

ATA

CONSELHO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE – CONSEMA

ATA DA 2ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO ESTADUAL DE MEIO AMBIENTE -
CONSEMA

Data: 29/09/2020	Local: realizada por videoconferência
Início: 14h00min	Término: 17h50min

1. Verificação do quórum e abertura da Sessão;
2. Aprovação da Ata da reunião anterior;
3. Continuidade do processo de escolha das Instituições que irão compor as Câmaras Técnicas do CONSEMA:
 - ✓ Câmara Técnica de Política Ambiental, Desenvolvimento Sustentável e Educação Ambiental;
 - ✓ Câmara Técnica Recursal e de Assuntos Jurídicos;
 - ✓ Câmara Técnica de Licenciamento de Grandes Projetos, Acompanhamento de Condicionante de Licenças Ambientais, Fiscalização e Compensação Ambiental;
 - ✓ Câmara Técnica de Unidade de Conservação, Ecoturismo e Biodiversidade;
 - ✓ Câmara Técnica de Controle de Recursos Minerais;
 - ✓ Câmara Técnica de Zoneamento Ambiental;
 - ✓ Câmara Técnica de Saneamento e Resíduos Sólidos;
 - ✓ Câmara Técnica de Desenvolvimento Rural;
 - ✓ Câmara Técnica de Aquicultura e Recursos Pesqueiros.
4. Definição de uma ONG para compor a Comissão do Cadastro das Entidades Ambientalistas;
5. Análise e deliberação da solicitação de supressão de vegetação para implantação de barragem de Reservação e Regulação de vazão no Município de Viana/ES - Processo 8913041-Requerente: CESAN.
6. Análise e deliberação para pautar em reunião extraordinária do CONSEMA o Assunto: convocação ao Diretor Presidente do IEMA que deverá apresentar detalhadamente esclarecimentos, respostas, justificativas etc., referente ao Acordo de Cooperação Técnica nº 001/2020 -Processo 88375986 – Requerente: ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL.
7. Deliberação quanto ao Requerimento de solicitação de 01(uma) vaga como membro do CONSEMA no Fórum Capixaba de Mudanças Climáticas, em cumprimento ao Decreto 4503 -R Art. 2º Inciso "A" III, - Processo E-DOCS N 2020-QKTK – Requerente: ASPERQD
8. Assuntos gerais.
9. Encerramento.

CONSELHEIROS PRESENTES:

- Presidente da Reunião – Fabricio Hérick Machado
- Cons. Titular - Alaimar Fiuza (**SEAMA**)
- Cons. Suplente - Fabricio Valentim Zanzarini (**SEAG**)
- Cons. Titular- Carlos Cerqueira Guimarães (**SEDURB**)

- 10 • Cons. Suplente- Fernanda Furtado Orletti (**SEDES**)
- 11 • Cons. Suplente - Antônio Ricardo Cassa Louzada (**ANAMMA**)
- 12 • Cons. Titular – Giuseppe Vincenzo de Lorenzo (**ANM**)
- 13 • Cons. Suplente – Rubem Piumbini (**FINDES INDUSTRIAL**)
- 14 • Cons. Titular– Graciele Zavarize Belisário e Oldaque Leite Campos Junior (**FINDES**
- 15 **MINERAL**)
- 16 • Cons. Titular - Murilo Antônio Pedroni (**FAES**)
- 17 • Cons. Titular – André Luiz Labanca Rosas (**FECOMERCIO**)
- 18 • Cons. Titular – Luiz Henrique Toniato (**SEBRAE**)
- 19 • Cons. Suplente – João Paulo da Fonseca (**FETRANSPORTES**)
- 20 • Cons. Titular – Vitor José Macedo Queiroz Lima (**SINDUSCON**)
- 21 • Cons. Titular – Rubens Puppim (**SINDIROCHAS**)
- 22 • Cons. Suplente – Giuliano Silva Battisti (**CREA**)
- 23 • Cons. Titular – Luciana Onécia Machado Conde (**CRBIO**)
- 24 • Cons. Titular – Silvio Nascimento Ferreira (**FAMOPES**)
- 25 • Cons. Suplente – Nildo Antônio Leite de Mendonça (**CUT**)
- 26 • Cons. Titular – Moacir Rezende Cordeiro (**CAP**)
- 27 • Cons. Titular – Simony Silva de Jesus (**ASPERQD**)
- 28 • Cons. Titular – Roosevelt da Silva Fernandes (**ONG SINHÁ LAURINHA**)
- 29 • Cons. Titular – Eraylton Moreschi Junior e José Marques Porto Suplente (**JUNTOS SOS**
- 30 **AMBIENTAL**)

31 • **SECRETARIA EXECUTIVA DO CONSELHO:**

32 Cintia Cândido Matias Laures (Secretária Executiva)

33 Cintia Barbosa Jacobsem (Coordenadora Jurídica)

34 Eder Barcelos Mendonça (Coordenador Técnico)

35 **PONTO I – VERIFICAÇÃO DE QUORUM E ABERTURA DA SESSÃO:**

36 O Presidente do Conselho Sr. Fabricio Hérick Machado abre a reunião, comunica a
37 existência de quórum com 22 (vinte e duas) instituições presentes, informando a composição
38 da mesa, a Coordenadora Jurídica Sr.^a Cintia Barbosa Jacobsem, o Coordenador Técnico
39 Sr. Eder Barcelos Mendonça, e a Sr.^a Cintia Cândido Matias Laures Secretária Executiva,
40 passou-se para o Ponto II da pauta.

41 **PONTO II – LEITURA E APROVAÇÃO DA ATA DA REUNIÃO ANTERIOR;**

42 Ata aprovada por unanimidade. Após passasse para o próximo ponto de pauta;

43 **PONTO III - CONTINUIDADE DO PROCESSO DE ESCOLHA DAS INSTITUIÇÕES QUE**
44 **IRÃO COMPOR AS CÂMARAS TÉCNICAS DO CONSEMA;**

45 O Presidente passa a palavra para a Secretária Executiva Sr.^a Cintia Laures, que informa
46 que foi encaminhado ao plenário a definição do segmento sociedade civil, que houve duas
47 reuniões no dia 10 e 14 de setembro de 2020, e o segmento solicitou por unanimidade o
48 encaminhamento para os senhores da tabela que vou compartilhar (tabela anexo foi
49 encaminhado parecer jurídico) informa que a CT de Assuntos Jurídicos e a CT de
50 Zoneamento Ambiental o Segmento Sociedade Civil chegou a uma definição. E as demais

CTS no caso CT de Política e a CT de Grandes Projetos tivemos estas instituições empatadas com número de votos e nas outras CTs tivemos alguns ganhadores com o maior número de votos e outros que ficaram empatados e conforme solicitado pelo Presidente na 1ª reunião extraordinária a Coordenação Jurídica emitiu Parecer Jurídico e foi encaminhado aos senhores junto com a tabela, e todos receberam este encaminhamento e conforme o encaminhamento da Coordenação Jurídica o Plenário do CONSEMA vai estar votando e se houver ainda o empate vamos continuar utilizando o regimento e o Presidente dará o voto de qualidade, acredito que todos do plenário já conheçam as instituições e para que possamos ter uma celeridade neste processo por que temos muitas demandas nas câmaras técnicas para começar analisar e fazer as reuniões eu pensei em já fazer a votação, são três votos em cada CT nestas duas primeiras que estão todas as instituições empatadas vou fazer a chamada conforme quórum e cada conselheiro declara seu voto. O Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL, pediu pela Ordem, boa tarde senhores conselheiros, a entidades da Sociedade Civil encaminharam no primeiro dia desta semana documento para todos os conselheiros deste conselho com a proposta (das entidades CUT, CAP, FAMOPES e Juntos) encaminharam documento com uma proposta para solucionar este problema uma alteração de quantidades por cada câmara técnica, inclusive essas entidades encaminharam proposta completa e inclusive já excluindo uma de sua entidade que está empatada nestas câmaras e entendemos que esta proposta simplesmente ela aumenta a democracia participativa das entidades e com certeza não afeta em nada os trabalhos do CONSEMA então eu gostaria de saber se esta proposta foi apreciada também pela Coordenação Jurídica da sua viabilidade é uma proposta como eu já falei ela aumenta a democracia participativa em vez de termos 03(três) entidades segmento teremos 04(quatro) entidades, haja visto que a o pleito são de (06)seis entidades então gostaria de saber o que ficou definido por parte da Secretaria Executiva (Coordenação Jurídica) e do Sr. Presidente já que estamos dando andamento ao processo eletivo dentro de uma assembleia da Sociedade Civil por um Conselho que não faz parte da Assembleia após pergunta se foi ouvido por todos, resposta sim. Após o Presidente coloca que a proposta foi encaminhada pelo Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS mas a SEAMA não tem um posicionamento com relação a isto, mas entendemos que o plenário é soberano e se ele entender que a proposição do conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS é plausível não há objeção da nossa parte com tudo lembrando que a medida que aumentarmos o quantitativo de representantes de cada segmento nas câmaras técnicas pelo volume de demandas que temos essa é uma questão que tem que ser analisada pelos demais, mas aqui nós sempre pautados pelo diálogo e para dar voz as proposições, então antes de deliberar a composição das câmaras técnicas que quero submeter a proposta do conselheiro Eraylton Moreschi/ ONG JUNTOS a deliberação e assim esgotar todo o exercício para que depois ninguém diga que nós não exercitamos ao máximo o sentido democrático possível então vou passar para Sr.ª Cintia Laures/Secretária Executiva do CONSEMA para ela tratar da deliberação da proposta do Conselheiro. O Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS pede a palavra e que esta não é uma proposta do Moreschi nem da Juntos esta é uma proposta do CAP, CUT, FAMOPES e da JUNTOS são 04(quatro) entidades que deliberaram igualmente, o Conselheiro André Labanca/FECORMERCIO pergunta como se daria isto pois se aprovada teria que mudar o Regimento interno. A Secretária Executiva responde que sim. Teria que mudar a resolução/regimento interno quanto a composição de câmaras técnicas, e hoje as câmaras técnicas são de 09 (nove) integrantes divididas pelos 03 (três) segmentos então a proposta é que se modifiquem de nove 09 (membros) para 12 (doze) e a secretária executiva ainda informa eu entrará em processo de votação conforme solicitado pelo Presidente e solicita aos conselheiros que não estiverem votando para desligarem os microfones. A Conselheira Graciele Belisário/FINDES Mineral solicita pela Ordem: só queria que tivesse atenção em 02 (dois) pontos 01 (um) é que tivesse atenção ao chat pois tem um que pediu a fala e depois que eu pedi inclusive depois dela eu queria pedir como André Labanca/FECOMERCIO colocou acho que seria preciso uma alteração no regimento

106 interno e para fazer uma alteração no regimento interno isto tem que ser pautado
107 previamente em uma reunião que esta análise tenha sido feita com um pouco mais de
108 fundamentação jurídica e eu não me sinto confortável em emitir uma opinião sobre algo que
109 eu não acho juridicamente correto então queria expor minha opinião e se nós formos votar
110 eu queria dizer que eu considero um prejuízo a formação das câmaras técnicas e adicionar
111 membros a ela pois entendo que a CT tem justamente o interesse de manter menos
112 membros para possamos dar celeridade ao que está sendo discutido e quando a gente
113 coloca o número par de membro dentro da câmara técnica corre o risco recair sobre o que
114 a gente está vivendo aqui hoje um, processo que vai dar empate em muitas votações e que
115 a gente vai ficar ai agarrados sem conseguir deliberar o assunto, acredito que o número
116 impar nas câmaras técnicas é mais efetivo para este interesse. Após a Secretária Executiva
117 Sr.^a Cintia Laures coloca que dará a palavra aos demais conselheiro que pediram pela
118 ordem, pede aos conselheiros que aguardem as falas dos colegas para que possamos
119 manter e até mesmo para mim redigir a ata é muito difícil quando um entra na fala do outro
120 e então pede novamente fica confuso. Passa a palavra a Conselheira Simony Silva de
121 Jesus/ASPERQD que coloca que essas mesmas instituições, assim como eu que sou
122 conselheira deve ter encaminhado por e-mail a todos e assim como eu não estão de
123 acordo, solicito que se siga o rito pois se toda a vez a gente for parar e que foi algo que tem
124 acontecido nas reuniões anteriores o Sr. Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS
125 sempre vem com propostas prontas e fica batendo em cima destas propostas, todo mundo
126 recebeu isto por e-mail e se não foi aprovado eu simplesmente digo para que as coisas
127 deem andamento primeiro é isso e o segundo ponto é realmente que se siga o rito e nós
128 ficamos 02 (duas) reuniões perdendo tempo debatendo assuntos de propostas criados por
129 eles que são inviáveis então vamos manter a pauta Sr. Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS
130 todo mundo recebeu por e-mail e ninguém aceitou pelo o que eu estou vendo, é mais uma
131 vez suas propostas e é isto que eu queria está colocando. Após o Presidente coloca que
132 postergar uma proposição que podemos decidir agora nos vamos continuar neste processo
133 por mais tempo caminhos para uma discursão que precisa se sanar agora acho que isto já
134 passou do ponto e eu penso que quem não esta a favor da proposta do Conselheiro
135 Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS vota contra e quem está a favor vota a favor que isto não
136 traz prejuízo precisamos esgotar isto ou se vocês entenderem que deve tirar de pauta eu
137 vou acatar também, posso fazer duas proposições que são tirar de pauta e ou melhor nem
138 esta na pauta nem votar mais eu penso que o plenário tem condição de votar existe uma
139 proposta e a proposta e no meu entendimento todos tem ciência o andamento dentro das
140 câmaras técnicas e a decisão é simples sim ou não, e aí vamos pro ponto real que é aquele
141 que vocês tanto querem. Após o Conselheiro Rubem Piumbini/FINDES INDUSTRIAL
142 coloca que um pouco da linha que o Presidente colocou no meu entendimento é que a
143 gente não deveria nem está levando muito tempo neste assunto então precisaria ser
144 pautado, primeiro de qualquer sorte em não sendo assim eu acho que a gente deveria está
145 sendo objetivo e colocar em votação se a plenária assim concordar pois a plenária é
146 soberana mas se aprovarmos essa alteração isso implica em revisão de regimento, decreto
147 e normas que com isto postergaria mais ainda o funcionamento de algumas câmaras então
148 acho que a gente deve caminhar objetivamente conforme a minha fala eu acho que já ficou
149 claro a minha opinião e meu voto como seria. Após o Conselheiro Nildo Antônio Leite de
150 Mendonça/CUT coloca que acata o colocado porém vai fazer algumas considerações, foi
151 encaminhado uma proposta sim de um conflito de interesse que esta existindo, eu não
152 considero perca de tempo e que bom que foi citado ai que a gente ficou 02 (duas) reuniões
153 perdendo tempo né, e com propostas então teve 02 (duas) reuniões que eu não considero
154 perca de tempo e com proposta e isto significa que a gente se esforçou o máximo em tentar
155 achar uma saída para que todos fossem atendidos, nós não conseguimos apesar muito
156 esforço por parte de algumas entidades em chegar a um consenso e então a gente
157 apresenta uma proposta para a plenária é uma proposta, vou acatar o que a plenária
158 resolver é logico no meu entendimento talvez Sr. Presidente poderia ser suspenso e trazer
159 como alguém lembrou ai como pauta pra próxima, hoje ainda não tem decisão de algumas
160 câmaras técnicas então 04 (quatro) entidades para 12(doze) resolveriam não só o conflito



mas aumentaria a participação de todas as entidades decisões importantes até pela situação do meio ambiente que esta ai na discursão, nós já começamos com a direção de ir pro voto e algumas pessoas se manifestando contra e a favor então quer dizer que estão tem divisão e não tem consenso formado deste pleno, então eu gostaria respeitando a democracia nesta de apresentar proposta infinitas até para que a gente chega a um consenso e que a democracia seja respeitada ouvindo todas as entidades deste conselho e se não for hoje concordo com o Presidente pode ser tirado de pauta e a gente demandar em pauta, deixar as proposta com maior clareza, ter uma orientação jurídica para que a gente faça isso amplamente e eu vou acatar o modo que apresentou a proposta sairia as 04(quatro) entidades da sociedade civil e as outras entidades representativas deste conselho também poderia apresentar, uma entidade a mais então é isto ta gente gostaria de me manifestar que mesmo com o encaminhamento do presidente de já colocar em votação algumas entidades se manifestaram em cima da proposta então não seria justo a gente não faze-la também. Após o Presidente coloca que disse o seguinte a Proposta do Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS a gente colocaria em votação neste momento se a plenária entender que é pertinente, se ela não for pertinente a gente leva para um segundo momento, porém a pauta é a composição nós iremos deliberar hoje pois já houve 02 (duas) reuniões, já houve todas as tentativas e a gente vai seguir o parecer jurídico e o que nós estamos fazendo neste momento é abrir mais uma oportunidade pra democratizar só isso, agora vamos para a votação quem é a favor da proposta do Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS de ampliar o número de membros nas câmaras técnicas, a Secretária Executiva Cintia Laures ira fazer a contagem dos votos. A Conselheira Graciele Belisário/FINDES MINERAL pede a palavra pela Ordem: eu só queria entender se nós devemos fazer uma revisão do regimento interno ou se nós aprovamos já a alteração do regimento interno. A Secretária Executiva informa que nós estamos votando a proposição de aumentar o número de vagas sim ou não e entra em processo de votação: votaram em **acatar a proposta**: CUT, CAP, ONG JUNTOS, FAMOPES. **Votaram Contra**: SEAMA, SEAG, SEDURB, SEDES, ANAMMA, ANM, FINDES MINERAL, FINDES INDUSTRIAL, FAES, FECOMERCIO, SEBRAE, FETRANSPORTES, SINDUSCON, SINDIROCHAS, CREA, CBRIO, ASPERQD. **Abstenção**: ONG SINHA LAURINHA. **Declaração de votos**: CUT: sim acha uma proposta razoável pela insistência da democracia para que haja democracia entre as entidades que estão conflituosa e que se não houver discursão algumas entidades que por qualquer decisão poderão ser prejudicadas nas suas indicações acho que este plenário deveria esgotar todas as possibilidades democráticas de indicação voto para discutir a proposta. **CAP**: acolhe a proposta apresentada, ela abre a possibilidade da gente poder definir rápido esta situação e me surpreende também é que todos estão opinando sobre um assunto que é vinculada a sociedade civil mas democracia é isto, vamos salvar o meu ambiente pelo mesmo no Espírito Santo no brasil esta difícil acolho a proposta do conselheiro Eraylton Moreschi/ONG Juntos. **ONG JUNTOS**: vota sim pela democracia e pela participação irrestrita das entidades no debate sobre os problemas ambientais do Estado do Espírito Santo, não é reduzindo o número de elementos que ser vai dar qualidade as câmaras técnicas e sim com o debate mais qualificado e mais participativos de todos e eu agradeço ao apoio de todas as entidades que votaram não. **ONG SINHA LAURINHA**: Conselheiro Roosevelt Fernandes informa que quem iria participar era o Conselheiro Ricardo Miranda Braga porém ele teve que levar a filha ao médico, nada grave, e não conseguiu participar desta reunião, coloca que não sabe a posição que a SINHA LAURINHA iria colocar e por isto vota pela abstenção. Após a Secretária Executiva faz a contagem dos votos: 04 (quatro) votos sim com a proposta e 19 (dezenove) votos contra a proposta e 01(uma) abstenção. Após o Presidente passa para o PONTO III e solicita a Secretária Executiva que faça a condução, o Conselheiro Alaimar Fiuza/SEAMA pergunta se nós de outro segmento iremos votar no segmento da Sociedade Civil, a Secretária Executiva informa que sim, conforme parecer jurídico e encaminhamento de impasse do segmento sociedade civil, após iniciasse a votação para composição da **CT de Política Ambiental, Desenvolvimento Sustentável e Educação Ambiental**: SEAMA pede para votar depois

216 **SEAG votos:** SINHA LAURINHA, CRBIO e ASPERQD. O Conselheiro Eraylton
217 Moreschi/ONG JUNTOS: pede que todos votem pela ordem de sua chamada, que ninguém
218 se omitisse independente do seu voto, como fizemos nas assembleias das instituições a
219 Sr.^a chamava e na sequência todos votavam ninguém fugia da ordem. **SEDURB votos:**
220 CRBIO ONG JUNTOS e CAP. **SEDES votos:** ONG SINHA LAURINHA, CRBIO e
221 ASPERQD. **ANAMMA Votos:** ONG SINHA LAURINHA, CRBIO e ASPERQD. **ANM votos:**
222 ONG SINHA LAURINHA, CRBIO e CUT. **FINDES MINERAL votos:** ONG SINHA
223 LAURINHA, CRBIO e ASPERQD, **FINDES INDUSTRIAL votos:** ONG SINHA LAURINHA,
224 CRBIO e ASPERQD. **FAES:** O Sr. Murilo Pedroni, coloca que antes de votar quer expor o
225 desconforto em está votando em outro Setor e não esperava vivenciar isto nesta plenária,
226 mas como é uma decisão de aspecto jurídico a **FAES vota:** ONG SINHA LAURINHA,
227 CRBIO e ASPERQD. **FECOMERCIO votos:** ONG SINHA LAURINHA, CRBIO e
228 ASPERQD. **FETRANSPORTES votos:** ONG SINHA LAURINHA, CRBIO e ASPERQD.
229 **SINDIUSCON votos:** CRBIO, ASPERQD e ONG SINHA LAURINHA. **CREA votos:** CRBIO,
230 ASPERQD e ONG SINHA LAURINHA. **SEAMA votos:** CRBIO, ASPERQD e ONG SINHA
231 LAURINHA. **SINDIROCHAS votos:** CRBIO, ONG SINHA LAURINHA, CRBIO e ASPERQD.
232 **CRBIO votos:** CRBIO, ONG SINHA LAURINHA e ASPERQD. **FAMOPES VOTOS:** ONG
233 JUNTOS, CUT e CAP. **CUT votos:** JUNTOS, CUT, CAP. **CAP votos:** JUNTOS, CUT, CAP.
234 **ASPERQD votos:** ASPERQD, CRBIO e Sinha Laurinha. **ONG JUNTOS votos:** CAP, CUT
235 e ONG JUNTOS. **ONG SINHA LAURINHA Votos:** SINHA LAURINHA e informa que se
236 abstém nos demais votos. **SEBRAE votos:** ONG SINHA LAURINHA, CRBIO e ASPERQD.
237 Após a Secretaria Executiva faz a contagem dos votos e informa: **17 (dezessetes)** votos
238 ONG SINHA LAURINHA, **17 (dezessetes)** votos CRBIO, **15 (quinze)** votos ASPERQD, **05**
239 **(cinco)** votos ONG JUNTOS, **05 (cinco)** votos CUT e **05 (cinco)** votos CAP, e **02 (duas)**
240 abstenções da ONG SINHA LAURINHA. Ficando então na CT de Política ONG SINHA
241 LAURINHA, CRBIO e ASPERQD. Após Passou-se para a **CT de Licenciamento de**
242 **Grandes Projetos, Acompanhamento de Condicionantes de Licenças Ambientais,**
243 **Fiscalização e Compensação Ambiental, SEAMA votos:** ASPERQD, CRBIO e uma
244 abstenção. **SEAG votos:** CREA, ASPERQD e CRBIO. **SEDURB votos:** CREA, ASPERQD
245 e CRBIO. **SEDES votos:** CREA, JUNTOS e FAMOPES. **ANAMMA votos:** CREA,
246 ASPERQD e CRBIO. **ANM votos:** CREA, CRBIO e FAMOPES. **FINDES MINERAL votos:**
247 CREA, ASPERQD e CRBIO. **FINDES INDUSTRIAL votos:** CREA, ASPERQD e CRBIO.
248 **FAES votos:** CREA, CRBIO e ASPERQD. **FECOMERCIO votos:** CREA, ASPERQD e
249 CRBIO. **SEBRAE votos:** CREA, CRBIO e ASPERQD. **FETRANSPORTES votos:** CRBIO,
250 CREA e ASPERQD. **SINDUSCON votos:** CRBIO, ASPERQD e CREA. **CREA votos:** CREA,
251 ASPERQD e CRBIO. **CRBIO votos:** CREA, ASPERQD e CRBIO. **SINDIROCHAS votos:**
252 CRBIO, ASPERQD e CREA. **CUT votos:** JUNTOS, FAMOPES e solicita a retirada da CUT
253 como entidade que pleiteia vaga nesta CT. **CAP Votos:** ONG JUNTOS, FAMOPES e
254 informa manter o voto na CUT. **ASPERQD votos:** ASPERQD, CRBIO e CREA. **ONG**
255 **SINHA LAURINHA Votos:** se abstém dos três votos na mesma linha de entendimento
256 anterior. **FAMOPES votos:** ONG JUNTOS, FAMOPES e ASPERQD. **ONG JUNTOS SOS**
257 **ES AMBIENTAL votos:** ONG JUNTOS, FAMOPES e CUT. Após a Secretária Executiva
258 Sr.^a Cintia Laures anuncia a contagem dos votos: ONG JUNTOS: **05(CINCO)**, CREA **16**
259 **(DEZESSEIS)**, ASPERQD **16(DEZESSEIS)**, CUT **02(DOIS)**, CRBIO **16(DEZESSEIS)**,
260 FAMOPES **06(SEIS)** e **05 (cinco)** abstenções, ficando definidas as instituições nesta CT
261 **CREA, CRBIO e ASPERQD.** Após passou-se para a próxima CT a Secretária Executiva
262 informa que cada entidades poderá dar 02 votos: **CT DE RECURSOS MINERAIS :SEAMA**
263 **votos:** ASPERQD e CRBIO. **SEAG votos:** ASPERQD e CRBIO. **SEDURB votos:**
264 ASPERQD e CRBIO. **SEDES votos:** ASPERQD e CRBIO. **ANAMMA votos:** CRBIO e
265 CUT. **ANM votos:** CRBIO e CUT. **FINDES MINERAL votos:** ASPERQD e CRBIO. **FINDES**
266 **INDUSTRIAL votos:** ASPERQD e CRBIO. **FAES votos:** ASPERQD e CRBIO.
267 **FECOMERCIO votos:** CRBIO e ASPERQD. **SEBRAE votos:** ASPERQD e CRBIO.
268 **FETRANSPORTES votos:** ASPERQD e CRBIO. **SINDUSCON votos:** CRBIO e
269 ASPERQD. **SINDIROCHAS votos:** ASPERQD e CRBIO. **CREA votos:** ASPERQD e
270 CRBIO. **CRBIO votos:** ASPERQD e CRBIO. **CUT votos:** CUT e uma abstenção. **CAP**

votos: CUT e uma abstenção. **ASPERQD** votos: ASPERQD e CRBIO. **ONG JUNTOS** votos: CUT e uma abstenção. **ONG SINHA LAURINHA** votos: duas abstenções **FAMOPES** votos: CUT e uma abstenção. Após a Secretária Executiva informa a contagem dos votos: **ASPERQD 15 (quinze) votos**, **CRBIO 17(dezessete) votos**, **CUT 05 (cinco) votos** e **07 abstenções**. Após passou-se para a **CT de Unidade de Conservação, Ecoturismo e Biodiversidade: SEAMA** votos: CRBIO e ONG SINHA LAURINHA. **SEAG** votos: ONG SINHA LAURINHA e CRBIO. **SEDURB** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **SEDES** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **ANAMMA** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **ANM** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **FINDES MINERAL** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **FINDES INDUSTRIAL** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **FAES** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **FECOMERCIO** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **SEBRAE** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **FETRANSPORTES** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **SINDIROCHAS** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **CREA** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **CRBIO** votos: SINHA LAURINHA e CRBIO. **CUT** votos: CUT e uma abstenção. **CAP** votos: CUT e uma abstenção. **ASPERQD** votos: ONG SINHA LAURINHA e CRBIO **ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL** votos: CUT e uma abstenção. **ONG SINHA LAURINHA** votos: ONG SINHA LAURINHA e uma abstenção, após a Secretária Executiva faz a contagem dos votos: **17 (dezessete) votos** ONG SINHA LAURINHA, **16 (dezesesseis) votos** CRBIO e **03 (três) votos** na CUT e **04 (quatro)** abstenções. Após Moacir Cordeiro/CAP pede a palavra e informa que o CAP declina de concorrer a CT de Desenvolvimento Rural ficando nesta CT o CREA, CRBIO e a ASPERQD. Após passa-se para a **CT de Resíduos Sólidos** o CREA já está eleito **SEAMA** votos: ASPERQD e CRBIO. **SEAG** votos: CRBIO e ASPERQD. **SEDURB** votos: CRBIO e ASPERQD. **SEDES** votos: CRBIO e ASPERQD. **ANAMMA** votos: CRBIO e ASPERQD. **ANM** votos: FAMOPES E ASPERQD. **FINDES MINERAL** votos: CRBIO e ASPERQD. **FINDES INDUSTRIAL** votos: CRBIO e ASPERQD. **FAES** votos: CRBIO e ASPERQD. **FECOMERCIO** votos: CRBIO e ASPERQD. **FETRANSPORTES** votos: CRBIO e ASPERQD. **SINDUSCON** votos: CRBIO e ASPERQD. **SINDIROCHAS** votos: CRBIO e ASPERQD. **CREA** votos: CRBIO e ASPERQD. **CRBIO** votos: CRBIO e ASPERQD. **CUT/Nildo justifica o voto:** realmente perdemos muito tempo fazendo um debate democrático apresentando proposta inclusive uma delas de dividir o mandato em tempos iguais, mas infelizmente a gente sabia que isto iria chegar aqui nesta plenária, e esta plenária está perdendo uma oportunidade de dividir, de democratizar a participação das entidades Civil e aqui eu faço meu registro de protesto ao Secretário que ouve várias CTs e vários momentos e a única que a CUT manifestou interesse em participar era esta de Resíduos Sólidos até por que as duas indicações eu como suplente e a CUT como titular ela trabalha como Sindicato de representação dos trabalhadores de limpeza pública e de saneamento e nem isto nos vamos ter nossa representação e isto aqui quero deixar registrado para este plenário e para o Sr. Secretário que possivelmente chegara uma retratação da Secretária de Governo e meu voto ficara na CUT e na FAMOPES. **CAP** votos: acompanhando o voto na CUT e FAMOPES e é uma pena que a boiada vai passar né gente, pensei que o Espírito Santo ofereceria alguma resistência, mas vamos lá, a CAP vota CUT e FAMOPES. **ONG JUNTOS** votos: CUT e FAMOPES e apoia as palavras do companheiro Nildo/CUT **ONG SINHA LAURINHA** votos: 02(duas) abstenções. **ASPERQD** votos: ASPERQD e CRBIO, a Conselheira Simony coloca sobre as proposta citadas que a ASPERQD também sugeriu abri mão de câmaras técnicas mas eles não trouxeram proposta e sim um pacote pronto, eles disseram e afirmaram na reunião ou seria aquele pacote com as indicações deles ou a proposta não daria continuidade, a ASPERQD também abriu mão de câmaras técnicas para dinamizar o processo democrático que é o que está acontecendo aqui nesta plenária. após a Secretária Executiva faz a contagem dos votos: **04 (quatro) votos** CUT, **05 (cinco) votos** FAMOPES, **15 (quinze) votos** CRBIO e **16 (dezesesseis) votos** ASPERQD. Passou-se para **CT de Aquicultura e Recursos Pesqueiros**, a FAMOPES e o CREA já estão eleitos, e tem a ASPERQD com 03 votos, a CUT e CRBIO com 04 votos, a Secretária Executiva informa que irão concorrer a vaga os 02 mais votados que são (CUT, CRBIO) cada conselheiro tem direito a 1 voto. **SEAMA**

voto: CRBIO. **SEAG voto: CRBIO. SEDURB voto: CRBIO. SEDES voto: CRBIO. ANAMMA voto: CRBIO. ANM voto: CRBIO. FINDES MINERAL voto: CRBIO. FINDES INDUSTRIAL voto: CRBIO. FAES voto: CRBIO. FECOMERCIO voto: CRBIO. FETRANSPORTE voto: CRBIO. SINDUSCON voto: CRBIO. SINDIROCHAS voto: CRBIO. CREA voto: CRBIO. CRBIO voto: CRBIO. CUT voto:** Nildo declara seu voto colocando que felizmente ficou confirmado aqui de duas participantes que a gente apresentou infinitas propostas e que não houve debate nem contraproposta, as entidades que preferiram o processo de trazer para cá não apresentaram nem discutiram as nossas propostas então confirmou de que nos infinitamente apresentamos proposta e a outra coisa que se confirmou aqui é que estas entidades algumas pessoa acharam que era perca de tempo esses debates coisa que a gente também discorda e aqui eu gostaria de parabenizar a FAMOPES e dizer que a FAMOPES nos representa aonde as câmaras técnicas conseguiu ficar representadas em duas se eu não estou enganado e meu voto é CUT e aqui mais ouviu Sr. Secretário, Sr. Presidente deste Conselho mais uma vez um protesto registado neste plenário, acho que você vossa excelência representando o Governo do Estado está perdendo uma boa oportunidade de mostrar que este conselho queria e quer fazer eu acredito que o Governador assim pensa ne e eu conheço o Governador Casagrande, e deveria ser um processo democrático sempre na discursão do meio ambiente, da forma como está acontecendo vai passar a boiada e vai passar os fóruns dos caranguejos e meu voto é na CUT. **CAP voto: CUT. ASPERQD voto: CRBIO. ONG JUNTOS voto CUT** e o conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS coloca que como a representante da ASPERQD falou isso ratifica o que o representante da CUT colocou que as 04 entidades foram as únicas que tentaram solucionar o problema ninguém quiz e nem fechou pacote nenhum e as outras quatro entidades em momento algum se propuseram a debater qualquer coisas e outra coisa Sra. Secretária Cintia estou aguardando até hoje a ata da última reunião do dia 14 ela foi sucinta e aquilo que a senhora solicitou que fosse falado pelas instituições para justificar suas posições e que nos solicitamos e demos um prazo ou pedimos que as outras entidades apresentasse uma proposta e nós não tivemos absolutamente nenhuma proposta e Sra. Secretária a CUT, CAP, FAMOPES e JUNTOS pedem que a senhora faça uma democracia diferente da democracia utilizada neste debate nessa votação hoje e encaminhe a cópia integral das duas atas das duas reuniões extraordinárias das assembleias para todos os conselheiros por que aqui as pessoas falam, falam, falam e aqueles que não participaram não ouviram, não tiveram presença, como a senhora esteve presente a senhora ouviu e tomou conhecimento realmente de quem tentou solucionar e abriu espaço inclusive o pedido de aumento de uma vaga a mais para poder contemplar duas entidades de cada lado, mas esta democracia não os interessou, a participação das quatro entidades aqui não interessa este conselho tanto que nos quase sem interesse das outras entidades a FAMOPES conseguiu uma colocação, então senhores isto é democracia, democracia ambiental no estado do Espírito Santo a qual vivemos a muitos anos, muito obrigado. **ONG SINHA LAURINHA voto: abstenção**, após a Secretária Executiva faz a contagem dos votos: CUT **04 (quatro) votos**, CRBIO **16 (dezesesseis) votos** e **1 (uma) abstenção**. A Secretária Executiva informa que irá repedir a votação CT de Resíduos Sólidos por que pediram FAMOPES 05(cinco) votos CRBIO 15(quinze) ASPERQD 16 (dezesesseis) e duas abstenções. A Secretária Executiva informa ao Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS que foi passando um pouco antes da reunião a reiteração que o Sr. solicitou que a Coordenação Técnica fez, mas vou está passando as duas atas para todos os conselheiros e membros do conselho conforme o senhor solicitou agora e ratifica todo o suporte administrativo e democrático da secretária executiva do CONSEMA com todos segmentos do conselho e esclarece que encaminhou a decisão do segmento sociedade civil para plenário após passa a palavra ao presidente. O Presidente faz a consideração todo mundo sabe que eu gosto bastante do diálogo e venho abrindo oportunidade para todos apresentarem seus pontos de vistas proposições e tudo mais, e se tem algo que não existe aqui falta de democracia por que não entrava ou não poderia o proposição, este é um trabalho que tem a ver acho com interações da minha parte estou com a consciência tranquila, após passou-se para o próximo ponto de pauta.

PONTO IV- DEFINIÇÃO DE UMA ONG PARA COMPOR A COMISSÃO DO CADASTRO DAS ENTIDADES AMBIENTALISTAS

O Presidente pergunta a Secretária Executiva se alguém se candidatou, a Secretária Executiva responde que a ASPERQD, ONG SINHA LAURINHA e a ONG JUNTOS. O Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL informa que a ONG JUNTOS não pleiteou vaga no cadastro não. Após o Conselheiro Giuliano Silva/CREA pergunta se é possível as duas ONGs que estão pleiteando a esta vaga conceder um minuto para cada uma delas falarem para que contextualizar se for possível. Após o Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS pergunta se a votação será somente entre o segmento da sociedade civil, a Secretária Executiva responde que sim e retifica a observação do Sr. Moreschi. Após é concedido um minuto ao Conselheiro Roosevelt Fernandes/ONG SINHA LAURINHA fazer a defesa, e ele coloca que a ONG SINHA LAURINHA tem um passado bastante amplo e grande nessa discussão representando as entidades, discutindo os interesses etc. e isto eu acho que conta e nesta câmara tem um papel muito importante de analisar e decidir encaminhamentos que vão ter reflexos nas decisões no âmbito do próprio Conselho. Após é passado a palavra para a Conselheira Simony Silva de Jesus/ASPERQD, a Secretária Executiva coloca que informa que a Conselheira deve estar com problemas no áudio, pois a mesma não responde. Após entra em processo de votação: **CREA voto:** Se abstém informa que não entendeu o contexto. **CRBIO voto:** ASPERQD. **CUT voto:** coloca que apesar da gente ter colocado em votação nas câmaras técnicas todas as entidades e não ter dado o direito das entidades fazer suas defesas então faço um outro protesto aqui que não é tão democrático assim viu senhor secretário o senhor me permite e eu me abstenho de dar do voto. **CAP voto:** abstenção. **ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL voto:** informa que se abstém democraticamente de votar. **ONG SINHA LAURINHA voto:** Sinhá Laurinha, **ASPERQD voto:** ASPERQD, **FAMOPES voto:** abstenção. Após a Secretária Executiva informa os votos: **01(um) voto** na ONG SINHA LAURINHA, **02 (dois) votos** na ASPERQD e **05 (cinco) abstenções**. Após o presidente passa para o próximo ponto de pauta;

PONTO V - ANALISE E DELIBERAÇÃO DA SOLICITAÇÃO DE SUPRESSÃO DE VEGETAÇÃO PARA IMPLANTAÇÃO DE BARRAGEM DE RESERVAÇÃO E REGULAÇÃO DE VAZÃO NO MUNICÍPIO DE VIANA/ES-PROCESSO 8913041-REQUERENTE: CESAN

O Presidente passou a palavra para o Sr. Fabricio Zanzarini/IDAF para fazer a apresentação técnica do ponto de pauta em questão, ele informa que quem irá fazer a apresentação será o Sr. Pedro Heyerdahl de Sá/IDAF que ele quem foi quem elaborou o laudo do IDAF, o mesmo inicia a apresentação (anexo) colocando que trata-se o empreendimento implantação de barragem de reservação e regulação de vazão, e que após a CESAN ira fazer uma breve explanação sobre o empreendimento em questão e a área que serão feitas as obras está na divisa dos município de Viana e Marechal Floriano, é uma obra relativamente próxima da Grande Vitória e o intuito dela é fazer o abastecimento da Grande Vitória e também regularize a vasão de enchentes da época de chuva, (em sua apresentação demonstra ainda a área prevista para ser alagada e áreas a ser suprimidas) esclarece que a supressão prevista neste primeiro momento ela abrange apenas questão necessária para obra ou seja embora exista outras áreas de vegetação e alagado da empresa, ou seja como vai ter um decurso do tempo considerado até a finalização da obra e a licença de operação, entendemos embora que é uma importante medida de mitigação neste impacto seria o parcelamento dessa supressão para que neste momento seja feito apenas o estritamente necessária a execução da obra, num segundo momento quando a barragem tiver apitar para a operação que tiver em vias de ser enchida está represa, vai ser feita uma nova análise/ vistoria e autorização sobre a supressão, então as supressões necessárias para a obra que são aqueles demonstrados no barramento e estrutura associáveis que seria o vertedouro e o mente por exemplo e outras áreas da obra, então

433 área de empréstimos, áreas de onde será retirado o material para construção do corpo da
434 barragem, áreas de bota fora para rejeito, a pedreira pois o corpo da barragem vai ser feito
435 com pedras e este material é retirado de um local bem próximo dentro da área diretamente
436 impactada pela obra e também outras áreas necessárias pra serviços e locação de
437 máquinas, pátio de estocagem, garagem para as máquinas, a própria administração, e o
438 que for necessário nestes momentos, e a empresa priorizou a locação dessas áreas, onde
439 elas serão alagadas justamente para tentar diminuir estes impactos, então as únicas
440 regiões em que haverá supressão que estão fora da área alagada são justamente as áreas
441 que são necessárias para construção em si da represa, então o barramento e o vertedouro
442 por onde a água de vazão máxima escoar é um mecanismo de segurança e que se construa
443 e é uma obra essencial nessa área lado norte do rio, a área suprimida faço a divisão
444 conforme descrita no laudo, são cinco fragmentos, de dois estágios sucessionais a gente
445 tem uma parte que está em estágio avançado 13 há de estágio avançado dos quais 8
446 localizados as margens do Rio Jucu, com as margens contribuintes e aqui nós vamos e
447 temos a previsão de supressão de vegetação de 8.77, em estágio inicial é uma supressão
448 relativamente alta e eu sei que não é comum agente ter supressões deste tamanho e a
449 última que eu me recordo foi a construção do aeroporto de Vitória, porém é importante
450 ressaltar que é uma obra de utilidade pública e que foi analisada pela CESAN e pelo IDAF
451 aqui no processo de licenciamento a questão de alternativa técnica locacional, então é uma
452 obra de utilidade pública sem opção de alternativa técnica locacional daí este valor alto de
453 supressão a classificação de estágio sucessional para a classificação foi feito um estudo
454 florístico encomendado pela requerente e de um modo geral agente concluiu que aquele
455 estudo florístico ilustra bem a situação da região então o lado ele acompanha as
456 conclusões do estudo e inclusive o estudo ele tende mais pro lado conservador e a
457 classificação da vegetação ela tendeu a ser exacerbada ou seja aquelas áreas que estão
458 em transição de uma série de inicial foi considerado como estágio inicial e as áreas que
459 estavam em transição de estágio médio para estágio avançado foram considerados como
460 estágios avançados. Esta é uma região bastante rica em fragmentos florestais porém
461 agente investigando nos podemos ver isto aqui é um foto que a gente tem do estado na
462 década de 70 e se os senhores repararem bem esta área mais quadradinha aqui que eu
463 estou (apresenta foto- 07 da apresentação) área maior na década de 70 ela não estava
464 preservada, foi feita uma investigação e nota-se que a recuperação desta área iniciou de
465 forma mais pronunciada no final da década de 90 e veio se recuperando desde então,
466 então as imagens corroboram que é uma área secundária e não é uma área de vegetação
467 primeira houve o desmatamento deste local porém ele já é preservado a pelo menos duas
468 décadas porém nos leva a concluir que é uma área de estágio avançado, após apresenta
469 as fotos das áreas de estágio inicial de vegetação, e o estudo florístico "transectos" foram
470 levantados cinco espécies ameaçadas de extinção segundo listas oficiais e foram utilizados
471 a portaria de 2014 do IBAMA e o Decreto Estadual e as espécies estão listadas na
472 apresentação, coloca ainda que a supressão de espécies ameaçadas de extinção ela é
473 amparada pelo novo código floresta artigo 27 da lei 12.651/2012 desde que seja proposta a
474 compensação e mitigação dos impactos, então com medida de mitigação o próprio estudo
475 florístico propõe e o IDAF acompanha esta sugestão de que seja feito um programa de
476 resgate de flora e a Empresa via fazer também o resgate de fauna e o resgate de flora fica
477 aí acobertado neste escopo da autorização de exploração florestal, o resgate de falta é
478 importante esclarecer que isto será acompanhado no âmbito do licenciamento ambiental e
479 são dois processos distintos geridos por equipes diferentes, porém está previsto também a
480 compensação do número proporcional a mais ou menos o dobro da estimativa daquilo que
481 será suprimido de acordo com o estudo florístico dessas espécies ameaçadas de extinção,
482 sendo que a gente dispensa a necessidade de compensação das espécies zeyhria
483 tuberculose pelos pontos dos motivos exposto (embora esteja na lista de espécies
484 ameaçadas de extinção, encontra-se a espécie em grande quantidade na natureza)
485 durante a avaliação do empreendimento também foi constatado sobreposição de 1,06 há
486 de reserva legais previamente demarcadas no CAR e estas áreas são oriundo do entorno
487 que sofreram desapropriação pela CESAN toda área objeto deste estudo é uma área que já

está em processo avançado de desapropriação, já tem emissão de posse já tem decisões judiciais só que os proprietários eles anteriormente fizeram a declaração no CAR, foi identificado esta sobreposição e a gente propõe o ajuste desses CAR e os proprietários serão notificados a fazer a retificação disso para que estas áreas sejam realocadas para o interior no remanescentes de suas propriedades esta área é referente a duas propriedades no CAR e é importante ressaltar também que por se tratar de uma obra de saneamento de utilidade pública artigo 12 § 6 do código florestal prevê que este tipo de empreendimento está dispensado de formação de reserva legal, então vai haver um implemento de vegetação no entorno do empreendimento apenas por questões da área de preservação permanente da represa porem não vai haver demarcação de reserva legal associada a esta área desapropriada pela CESAN e finalmente parte importante do laudo a área não está sobreposta a nenhuma unidade de conservação e a nenhuma sobreposição quanto a zona de amortecimento e em análise fornecida pela base de dados do próprio IDAF e pelo IBAMA não foram encontrados embargos sobre a área e também a CESAN não possui débitos inscritos em dívida ativa com o Estado do Espírito Santo que é uma questão que a gente precisa observar a região pelo estudo do Instituto Estadual de Meio Ambiente é considerada como sendo prioritária para conservação e isto entra nas considerações da compensação obrigatórias para compensação de áreas averçadas e ou situadas em preservação permanente o Estado tem a possibilidade de determinar a recuperação o plantio propriamente dito o dobro da área a ser suprimida ou então a compensação por meio de depósito na subconta para cobertura florestal do Fundo Estadual de Recursos Hídricos-FUNDAGUA, que é o Fundo que fomenta as ações executadas pelo programa reflorestar e existe uma instrução normativa do IDAF para o cálculo dessa compensação e a compensação ela foi avaliada em aproximadamente em três milhões e quinhentos mil reais, e essas tratativas com a empresa também serão compartilhadas com o Ministério Público Estadual para validação e importante ressaltar que estas medidas compensatórias são exclusivas das autorizações florestais e não se confundem com as compensações relacionadas com o licenciamento ambiental da atividade e é importante ressaltar que a atividade já possui licença de instalação emitida pelo IDAF como eu disse uma outra equipe de um outro setor que está fazendo o estudo do processo a parte após a apresentação o Representante do IDAF se coloca à disposição para esclarecimento de dúvidas. O Conselheiro Roosevelt Fernandes/ONG SINHA LAURINHA pergunta sobre qual a base legal para poder fazer o parcelamento da compensação ambiental. O Representante do IDAF Sr. Pedro de Sá responde que não é o parcelamento e que a compensação esta prevista nos artigos 14 § 2 e o artigo 16 § 2 também da lei estadual 5361/1996. O conselheiro Roosevelt Fernandes/ONG SINHA LAURINHA coloca ainda que foi falado que foi feito um parcelamento de áreas a ser alagadas que ficou para depois pergunta se é isto, Sr. Pedro de Sá/IDAF responde que não é um parcelamento da compensação e sim um parcelamento da supressão e este parcelamento da supressão é uma medida mitigadora de impacto e se a gente autoriza a empresa suprimir tudo agora para esperar concluir as obras para depois fazer o enchimento da empresa a gente vai ter perda da biodiversidade e só depois a troca de nada e por isso parcelamento da supressão. O Conselheiro Roosevelt/ONG SINHA LAURINHA informa que está satisfeito. Após o Conselheiro Rubens Puppim/SINDIROCHAS pergunta se a barragem e área de alagamento é são em Domingos Martins ou Marechal Floriano. O Sr. Pedro de Sá/IDAF responde que seria interessante o empreendedor responder pois talvez ele tenha se confundido nas fotos da apresentação dele. O Representante da Empresa/ CESAN Sr. André Sefione responde que acompanha a obra sobre o ponto de vista ambiental e faz a apresentação (anexo) ressalta a importância do empreendimento para região metropolitana e é importante pois a região metropolitana conta com um milhão e seiscentos mil hab. e segundo estimativa do IBGE significa aproximadamente 41% da estimativa de habitantes do estado do Espírito Santo , coloca que é um desafio agente tratar esgoto e abastecer com agua uma população desse porte capitamos agua dos Rios, Santa Maria, Jucu e Reis Magos na apresentação é demonstrando gráfico acompanhando as vazões de 47 anos do Rio Jucu, informa que entre os anos de 2015 a 2020 as vazões foram muito ruim e a ideal da barragem é dá suporte e

segurança para abastecer a Grande Vitória. Informa em sua apresentação a barragem ser do lado esquerdo de Viana e do lado direito o Município de Domingos Martins coloca ainda que a Barragem será construída a 41km a montante da CESAN do Rio Jucu em Vila Velha e a ideia é que a barragem perenize o rio regularize a vazão para que podemos captar embaixo. Após a apresentação o Conselheiro Giuseppe/ ANM pergunto se foi feito consulta a ANM sobre a existência de títulos minerários. O representante da requerente Sr. André Sefione responde que sim foi feito e foi solicitado a ANM o cancelamento de possível títulos minerários e pedidos de lavras e nós temos uma situação hoje cm a GOLDEM ne que tem uma captação lá de agua mineral e está sendo conversado e discutido com eles a desapropriação e as tratativas foi levantado e estamos encaminhados. A Conselheira Luciana Conde/CRBIO pergunta com relação ao estudo florístico se os mesmo profissionais que estão no estudo florístico vão permanecer na execução dos serviços o representante da requerente informa que a princípio não, que o pessoal foi contratado em 2017/2018 para a realização deste estudo, foi um processo licitatório uma empresa do Rio Grande do Sul que ganhou e esta empresa também trabalhou com profissionais aqui do Estado e a princípio não, e isto ficara por conta da contratada que vai executar a obra e vai ficar por conta dos profissionais que acompanharão, a Sr.^a Luciana Conde/CRBIO pergunta se o estudo durou de 2017 a 2018. O Sr. André Sefione/CESAN responde que sim. O Conselheiro Roosevelt Fernandes/ONG SINHA LAURINHA coloca que por espécies em extinção pelo que estou vendo aqui se eu estiver equivocado pode me corrigir se eu estiver errado, são 250 mudas e eu pelas contas estou achando muito baixa, levou em consideração as percas naturais, como vocês chegaram a este número Pedro de Sá/IDAF responde que normalmente a gente ver a supressão de espécie ameaçada de extinção sendo feita é o mais comum aqui no estado e quando a tem espécies isoladas e então a gente tem uma classificação precisa e não uma estimativa de árvores suprimidas e ai a gente adota uma analogia que é o nosso código estadual quando determina a compensação ele fala sempre de extensão de área então neste caso a gente fez uma analogia para uma estimativa de quantidade de arvores suprimidas ou seja o senhor pode notar que neste quadro o percentual que é uma estimativa de frequência dessas espécies nas áreas estudadas ou seja se nós tivermos uma área de 24 ha de supressão, fazemos uma estimativa com base no estudo florístico na quantidade total de árvores e joga nessa porcentagem de frequência relativa para fazer quantidade por espécies ameaçada de extinção pega este número e duplica ele como eu disse para usar em analogia o instrumento do código estadual é importante dizer e eu não vou ter o número exato agora Sr. Roosevelt, porem este número 250 por espécies ele está superestimado para todas elas, todas elas este cálculo, como eu acabei de descrever esta metodologia o número resultado final obtido está inferior a 250 nos estimamos para cima este número, quando a gente trata o número frio realmente pode parecer pouco dado a extensão de área mas agente está tratando de espécie e tem a questão específica então elas vão entrar junto com outras espécie, e o PRAD é importante que ele seja diverso também ne, então outras espécies que não estão listadas como ameaçada de extinção vai ser importante fazer o plantio para que os fragmentos florestais, após a conclusão de serviços ecossistêmicos dependentes da biodiversidade então a gente plantar muito de poucas espécies daí este valor, espero ter esclarecido. O Conselheiro Roosevelt Fernandes /ONG SINHA LAURINHA coloca que foi esclarecido. Após o Conselheiro Giuliano Silva/CREA coloca , primeiro como é um estudo que deve ter sido multidisciplinar com profissionais ligados a biologia, agronomia, engenharia ambiental deve ter sido bem multidisciplinar eu gostaria de saber se os estudos juntos a eles foram apresentados as devidas anotações de responsabilidade técnica, RTS dos seus respectivos conselhos de todos eles isto é a primeira pergunta para que se garanta, no caso garanta que exista um responsável pelas informações prestadas e pelo seu gestor normalmente sim ne, agora o outro ponto na verdade é mais um comentário, como foi bem falado não é nosso objeto aqui de discursão outros aspectos para este empreendimento então realmente estamos nos atendo aqui a questão da supressão, mais eu gostaria de deixar um registro com vocês que estão ai e com certeza vão está em outros momentos neste projetos, principalmente na parte que c abe ao resgate

de fauna também gostaria de dizer o seguinte eu participei certa vez e vocês vão entender do por que deste relato, de um trabalho bem parecido talvez de um porte maior lá em Simplicio próximo a Cidade de Ana que é divisa de Minas Gerais e Rio de Janeiro, quero dizer para todos aqui a cena de inundamento e quando você vai ver o aspecto de resgate de fauna e a importância dele e que raramente você fazer 100% mas as cenas são impactantes, são muito forte é aonde você vê o predador e a presa se ajudando para fugir é por que é uma cena assim estarrecidora eu digo que por que tive esta oportunidade de participar de um trabalho desse e falo para vocês não é nosso escopo aqui não é o objeto mas fica meu pedido, comentário para que vocês deem muita atenção ao resgate de fauna na época que poderem e com certeza o órgão ambiental vai estar vendo isto aí acredito profissionais competentes lá mas também peço realmente que vocês zelem muito pelo resgate de fauna antes da inundação por que a cena é uma cena muito chocante, é um desespero dos animais e os profissionais que estão próximos correm risco, que todos querem se salvar é uma cena sim estarrecidora e eu só tenho a dizer isto que vocês realmente zelem muito com resgate de fauna, sei que vocês são responsáveis mais apenas um reforço procurem realmente é preciso ter muita eficiência e eficácia no manejo para que no momento da inundação não fiquem cenas estarrecidoras e que possivelmente sejam filmadas e fotografadas por população ambientalistas e profissionais ou seja qualquer que for é apenas um pedido um alerta para vocês, O Sr. André Sefione/CESAN coloca que a gente está atento a isto e o IEMA também está atendo a isto e o programa de resgate de fauna já no nosso estudo e o IEMA reforçou isto e estamos atentos a questão da fauna em si e a nossa imagem e você pode ter certeza este processo vai acompanhar a obra antes do início até o final do enchimento do lago então até esse lago chegar ao seu nível operacional a gente tem que ter profissionais ali preparados para este resgate. O Sr. Pedro Sá/IDAF coloca que a colocação do colega é muito feliz muito oportuna então não poderá deixar este momento de ressaltar e agradecer na pessoa do Sr. Alaimar Fiuza e todos os funcionários do IEMA que tem apoiado no resgate de fauna normalmente o IDAF é um órgão que foca mais na parte florestal o IEMA por ter toda esta expertise na parte de fauna gentilmente cedeu seus funcionários nos apoiou e tem feito um trabalho minucioso nesta parte de fauna dentro deste empreendimento obrigado. O Conselheiro representante da SEAMA e presidente do IEMA Sr. Alaimar Fiuza coloca que o Sr. Pedro de Sá/IDAF não precisa agradecer e que como estado somos equipe e parabeniza pelos trabalhos do IDAF após o presidente do CONSEMA Sr. Fabricio Machado entra em processo de votação: solicitação de supressão de vegetação aprovada por maioria dos presentes, e uma abstenção da ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL. Após passou-se para ao próximo ponto de pauta.

PONTO VI - ANÁLISE E DELIBERAÇÃO PARA PAUTAR EM REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSEMA O ASSUNTO: CONVOCAÇÃO AO DIRETOR PRESIDENTE DO IEMA QUE DEVERÁ APRESENTAR DETALHADAMENTE ESCLARECIMENTOS, RESPOSTAS, JUSTIFICATIVAS ETC. REFERENTE AO ACORDO DE COOPERAÇÃO TÉCNICA N 001/2020 - PROCESSO 88375986 - REQUERENTE:ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL.

O Presidente do CONSEMA informa que passara a palavra para o presidente do IEMA após para o Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL, passa a palavra para o Presidente do IEMA Sr. Alaimar Fiuza, que cumprimenta a todos, coloca que irá fazer um breve relato do Termo de Cooperação, para se necessário ser colocado em votação, inicia informando que o citado termo surgiu pela própria provocação do Estado e pela algumas entidades em buscar a parceria para fortalecer o sistema todo o instituto e órgão do sistema ambiental do Estado, a AGERH inclusive o IDAF e fizemos contatos com uma decisão de Governo não do IEMA com uma dessas entidades do estado e a FINDES se propôs a ouvir nossas demandas, e a gente posicionou quais eram os pontos e pilares que a gente entendiam necessários fortalecimento do sistema ambiental e o fruto deste acordo é este termo de cooperação técnica, esclarecemos para os senhores conselheiros

que os pilares que estão colocados aí são temas escolhidos pelo IEMA, destaco também que este acordo está no nosso site desde a sua assinatura com total transparência não só o acordo mas fundamental para os senhores entender, mas a leitura do plano de ação e o objetivo é fortalecer o Órgão Ambiental criando mais integração e levando informações e apoiar na elaboração de metodologia digitalização de processo e de processos consultoria para apoio técnico para proposição e listas de instruções normativas é do IEMA mas o braço para nos ajudar na escrita e capacitação para auditoria estes quatro pilares estão detalhadamente colocados inclusive com perfil profissional de cada um e inclusive destacando eu a contratação e custos financeiros são da FINDES e a contratação é dela mas a avaliação do profissional passa também pelo IEMA, além de todo o cuidado de transparência colocada aqui para os senhores agente teve nossa equipe do jurídico tratando isto de forma detalhada, depois disso não satisfeito foi encaminhada para a PGE e que também se impulsionou favorável e além do necessário encaminhamos de forma a dar mais transparência foi encaminhado também a Secretaria de Controle do Estado ao CAO e por ser uma pessoa bastante representativa na área ambiental a gente deu ciência a doutora Daniela, então a gente tratou isto com a maior transparência possível com toda lisura e o olhar de fora para a verificação de alguma melhoria e destacando que os quatro pilares que foram elencados buscam o fortalecimento do IEMA não é não só do IEMA e destacamos que neste mesmo modo tem acordo feito também com a AGERH e com o IDAF e tenho certeza que os senhores conselheiros com a leitura rápida dessas páginas que estão disponíveis no site eletrônico do IEMA terão todas as informações necessárias e diante disso eu acho desnecessário tomar tempo dos senhores com respeito, além do que o requerimento não tem detalhadamente os questionamentos se nós já teríamos trago para cá e é pra isto um breve relato não só com o cuidado que a gente teve, os pilares que construímos, não foi uma ação isolada do IEMA, foi uma ação de Governo que abrangeu vários órgãos do sistema e que teve todo o zelo e transparência e cuidado ao passar para todos os órgão de controle e inclusive os que não eram legalmente necessários passar, infelizmente ele não está em execução ainda por questões da pós pandemia e a dificuldade que a FINDES apresentou de captar recursos para contratações dos profissionais esclarecemos que não tem nenhum ônus para o erário público do Estado, agradece, após o presidente passa a palavra para o Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL, que coloca como o Presidente do IEMA falou foi dada toda transparência e este tema é um tema de gestão pública ambiental, e como a constituição estadual em seu Artigo 186 §10 ele estabelece que as políticas públicas devem ser tratadas, debatidas e com a participação da sociedade e nos conselheiros do CONSEMA somos este braço da representatividade da sociedade neste conselho eu dei uma olhada rápida no contrato Sr. Presidente mas dúvidas surgem e questionamentos fazem necessários, então por isto nos pedimos para fazer uma apresentação para os membros do conselho e o Sr. continuará tratando e dando transparência neste processo e muitas vezes o Sr. é sabedor nos encaminhamos vários e vários requerimentos solicitando informações ao IEMA e as resposta que não chegam não vem respondendo aos nossos questionamentos e então como nós temos no CONSEMA, somos conselheiros do CONSEMA nos pedimos esta reunião extraordinária para que o IEMA faça uma apresentação como o Sr. disse o seu processo tramita com toda lisura com toda transparência e nos do CONSEMA somos órgão vamos dizer entre aspar fiscalizador da gestão ambiental então queremos escutar uma explicação e debater este tema com os senhores e é só este o motivo da nossa solicitação, muito obrigado senhores. O Presidente do CONSEMA coloca ao Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS que o pleito vamos deliberar agora mas de ante mão digo que não há nenhum motivo para que haja supressão de informação, sonegação e eu sou defensor da transparência e penso que talvez fazer uma reunião extraordinária não seria talvez muito urgente neste sentido, mas em uma reunião ordinária se o Alaimar entender que isto não é complexo de fazer agente passar isto em outro estado sem precisar fazer deliberar mas se você entender se nos devemos seguir neste sentido nos vamos deliberar e eu quero o diálogo, o Conselheiro Eraylton Moreschi/OG JUNTOS coloca, com certeza senhor presidente que é dialogo. Após a Conselheira Graciele Belizário/FINDES MINERAL

pede a palavra e coloca que por fazer parte do processo gostaria de se colocar a disposição do Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS e que como foi um processo construtivo como bem colocou o Conselheiro Alaimar Fiuza nós recebemos do Governo os pilares necessários e estou à disposição para ajudar e como bem colocado pelo Alaimar Fiuza infelizmente por conta da pandemia o recurso necessário quanto a isto ainda não havia sido levantado então tudo isto foi um processo que a gente está construindo e eu me coloco absolutamente a disposição Sr. Moreschi/ONG JUNTOS para esclarecer o que o Sr. precisar sem que seja necessário convocar uma reunião extraordinária ou na forma como vocês acharem mais fácil. Após o Presidente do IEMA Sr. Alaimar Fiuza Conselheiro/SEAMA coloca que a Conselheira Graciele/FINDES MINERAL faz a gentileza de se antecipar e coloca que independente de uma votação podemos fazer até em conjunto com a Graciele/FINDES MINERAL que foi quem conduziu todo o processo aqui com a gente tem toda ciência questão de política, diretrizes e o Fabricio conhece muito bem por que ele estava no meio conosco nisto, mas tem o técnico que acompanhou mais de perto que é o Eduardo Perini e se não passar aqui e você quiser ter uma conversa depois não vejo nenhuma dificuldade com isto. Após o presidente do CONSEMA propõe ao presidente do IEMA e ao Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS, devido ao IEMA se colocar a disposição e eu quero estar junto com vocês neste processo conhecendo mais de perto eu sugiro tirar de pauta mas eu gostaria de ouvir de quem está propondo. O Presidente do IEMA Alaimar Fiuza propõe uma reunião ordinária. O Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL, coloca, senhora secretário o Sr. sabe que somos seguidores do rito e do regimento então esta demanda foi feita em acordo com o que está no regimento e o regimento nos faculta pedir reunião extraordinária para atender necessidades ambientais, e assim procedemos, foi pautado e agora o Sr. está propondo tirar de pauta, eu acho que é um despropósito, então eu digo ao senhor então que cancele o item, o Sr. Alaimar Fiuza diz que qualquer um faz uma leitura e está tudo certo a representante da FINDES esta disposta a esclarecer tudo para mim, mas eu não quero que esclareça para mim, o que eu quero é que se transmitam o que está ali para todos os conselheiros, é uma política, uma política de gestão pública, que nós temos o direito de conhecer e debater e discutir e até talvez temos algumas coisas para contribuir para isto, então eu acho muito engraçado Sr. Secretário o senhor propor a retirar da pauta fazer uma reunião a parte para me esclarecer a parte, eu não quero esclarecimento a parte eu quero esclarecimento para todos os conselheiros que tiverem interesse então vamos votar se a maioria não tiver interesse vote-se não tem necessidade de se inteirar e é esta minha proposta. O Presidente do CONSEMA coloca eu já que o conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS está propondo e a minha ideia era de fazer uma proposta que contemplasse um dialogo e não uma questão de uma votação, respeito que é você quem apresentou então vamos deliberar, mas antes vamos passar a palavra para os outros dois conselheiros. O Conselheiro Roosevelt Fernandes/ONG SINHA LAURINHA coloca que acha o seguinte este Acordo ele independente das linhas de trabalho de raciocínio encaminhamento, ele certamente terá reflexos que vai se discutir assuntos e se espera que destes acordo saiam contribuições vão gerar reflexos eu colocaria ai vou contrariar um pouco o Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS, mas acho na minha opinião que isto deveria ser pauta de uma reunião não extraordinária, mas de uma reunião ordinária ou seja que em uma reunião ordinária e que não seja muito longa na primeira oportunidade que tivesse que esta exposição fosse feita e que sobre tudo o conselho tivesse condição de contribuir também, e eu acho que este seria um caminho importante quero dizer as coisas as duas mãos é muito bom a três mãos é certamente melhor esta é minha posição. O Conselheiro do CREA/Giuliano Silva, coloca que não é a favor de fazer algo estridente tipo vamos colocar para deliberar e senão for deliberado para que tenha esta reunião extraordinária acabou o assunto, acho que o Sr. presidente está dando uma oportunidade importante para que a gente evite um debate mesmo que ele ocorra de um modo informal, mas que seja um debate esclarecedor eu como conselheiro tenho sim interesse de saber como é o Acordo como que vai tratar até por que envolve questões ambientais, técnicas e tudo e meu pensamento é que se for de fato colocar para deliberação, caso não seja

761 aprovado que seja aberto a oportunidade assim como foi oferecido ao Sr. Eraylton
762 Moreschi/ONG JUNTOS oportunidade aos demais conselheiros para participar de uma
763 reunião se não for deliberado uma extraordinária uma ordinária e se as dias forem
764 derrotadas que abram um dia para os conselheiros que querem conhecer mais para que
765 possam ter estes esclarecimentos, e é claro se puder ser na ordinária para mim melhor e se
766 for na extraordinária ou se não for em nenhuma das duas, eu gostaria que se essa questão
767 que se votar aí acabou eu gostaria de ter uma reunião independente se ela for ordinária ou
768 extraordinária, ou de forma informal meu posicionamento é este. Após o presidente do
769 CONSEMA agradece pela contribuição do Conselheiro do CREA e coloca que a proposta
770 dele é esta mesmo caso não passe na extraordinária mas como quem pleiteou gostaria de
771 sugerir se for uma urgência, urgentíssima que os órgão ou segmentos que apresente que
772 façam uma apresentação, mas vamos colocar em votação e terminar este assunto. O
773 Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS solicita que seja votado conforme está na
774 pauta, o Conselheiro Roosevelt Fernandes/ONG Sinhá Laurinha solicita uma questão de
775 encaminhamento, primeiro vai o assunto ou não entrar na pauta do conselho, resposta, as
776 pessoas votam, depois vem a seguinte opção se é uma reunião extraordinária ou um
777 reunião ordinária e este o encaminhamento que eu acho que tem que ser feito. A Secretária
778 Executiva esclarece que a solicitação da ONG JUNTOS é pela reunião extraordinária o
779 documento veio com este pedido conforme o Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS
780 falou conforme requerimento primeiro sim ou não o Conselheiro Roosevelt Fernandes/ONG
781 SINHA LAURINHA coloca que este encaminhamento é complicado, mas desde que haja
782 oportunidade de haver uma reunião ordinária e que seja no CONSEMA por mim tudo bem.
783 A Secretária executiva informa que o Presidente encaminhou isto também e depois fara
784 esta pergunta, o Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS solicita pela ordem e coloca
785 que não existe na pauta proposta de reunião não extraordinária, e para ser deliberado e
786 para ser pautado, primeiro tem que ser pautado, o Conselheiro Giuliano Silva/CREA pede
787 para que seja colocado em votação o requerimento do Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG
788 JUNTOS, Alaimar Fiuza Presidente do IEMA e Representante da SEAMA coloca que acho
789 que o que o senhor Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS está colocando é que só pode ser
790 votado o que está na pauta. O Presidente CONSEMA coloca que fara o encaminhamento
791 da seguinte forma quem concorda se manifestar, o Conselho Eraylton Moreschi coloca
792 ressaltando que o requerimento é para reunião Extraordinária e está na pauta assim, após
793 os esclarecimentos o Presidente entra em processo de votação: votaram para pautar em
794 reunião extraordinária SIM OU NÃO: Votaram NÃO: SEAMA, SEAG (porém acha que o
795 presidente visto todas as colocações aqui o presidente do Conselho pode convidar o IEMA
796 e a Findes que já se propuseram a apresentar o projeto em uma reunião ordinária acha
797 importante conhecer mas pela reunião extraordinária voto não) SEBURB, SEDES, ANM,
798 FINDES MINERAL (coloca não achar necessário uma reunião extraordinária, e que não é
799 uma questão de política e que está à disposição para os esclarecimentos). O conselheiro
800 Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS coloca que é política pública ambiental, não é política no
801 sentido que a senhora interpretou fui bem claro. FINDES INDUSTRIAL, FAES,
802 FECOMERCIO, SINDUSCON, CREA, CRBIO,ANAMMA, votaram SIM: CUT – justifica voto
803 coloca que quando a democracia é arranhada , quem arranha tem que sustentar até para
804 destrui-la por completo, então eu vejo que entidades que tenho certeza que defenderia a
805 extraordinária até para que seja entendido todo as dúvidas agora tem que manter ordinária
806 então meu voto é pela extraordinária em defesa do processo democrático sempre. CAP-
807 apoia a reunião extraordinária face a relevância relatada. ONG JUNTOS- coloca que pela
808 extraordinária com uma simples justificativa de vota que muitos conselheiros vincularam
809 uma coisa com outra que não existe, reunião extraordinária não quer dizer que ela é
810 urgente eu não sei de onde tiraram isto, votaram não contra a extraordinária por que não
811 acham urgente, aonde foi falado que uma reunião extraordinária tem que ser urgente, ta
812 difícil senhores democracia deste não faz, o companheiro Nildo cada vez enaltece isto e as
813 pessoas não estão escudando, não querem escutar obrigado. FAMOPES. Após o
814 Conselheiro Roosevelt Fernandes/ONG SINHA LAURINHA coloca que fica pela opção de
815 reunião ordinária para que ela possa acontecer, e informa está se abstendo dessa votação

e que já está visível que tem várias pessoas que estão nessa linha de raciocínio que o assunto fosse colocado em reunião ordinária ou seja que não seja negado a iniciativa e estamos só mudando a forma da negativa e aproveitando várias posições já foram explicitadas ao longo da discursão. A secretária Executiva informa que anotou, e informa que o SINDIROCHAS, SEBRAE e ASPERQD não se encontra na sala e ira contar os votos informando que são 19 (dezenove) instituições presentes, 04 (quatro) votos para sim realizar reunião extraordinária, 14 votos para ordinária e 01 (uma) abstenção, após passa a palavra ao presidente, após o Conselheiro Roosevelt Fernandes/ONG SINHA LAURINHA pergunta se está garantido que o assunto será discutido em reunião ordinária, o Presidente do CONSEMA coloca que sim. Após passa-se para o próximo ponto.

PONTO VII-DELIBERAÇÃO QUANTO AO REQUERIMENTO DE SOLICITAÇÃO DE 01(UMA) VAGA COMO MEMBRO DO CONSEMA NO FÓRUM CAPIXABA DE MUDANÇAS CLIMÁTICAS, EM CUMPRIMENTO AO DECRETO 4503 -R ART 2º INCISO “A” III,- PROCESSO E-DOCS N 2020-QKTK-REQUERENTE ASPERQD;

O Presidente passa a palavra para a Conselheira Simony Silva de Jesus/ASPERQD para esclarecimento, a Conselheira coloca primeiramente quero me desculpar, pois para mim me conectar novamente tive que ter um deslocamento de aproximadamente 12km, e que nós gostaríamos de participar é obvio como uma entidade que busca o desenvolvimento sustentável e participar e contribuir entre o diálogo dos diversos atores e como oxigenar ne eu como sempre estou em busca do novo e isto para mim é uma oportunidade para minha comunidade, e para todos é uma oportunidade e é isto de estar junto com vocês na criação de política que haja desenvolvimento sempre pensando na sustentabilidade e também no bom diálogo com os demais atores para que as coisas aconteçam de um bem comum de todos, frisando ai a participação da ASPERQD enquanto organização civil pensando nas comunidades. Após o presidente coloca que esta vaga é em substituição a ONG ANAMA que não compõem mais o quadro do CONSEMA e por isto que foi feito este requerimento conforme o artigo 2º inciso 3º do decreto do fórum de mudanças climáticas. O Conselheiro Roosevelt Fernandes/ ONG SINHA LAURINHA coloca que analisando o decreto 4503 é bastante claro para quem ler de que o CONSEMA tem dois representantes no fórum, estes representantes e eu tive o cuidado de fazer isto antes e quando foi feito a reunião e eu li a ata da reunião da plenária do conselho que estes dois representantes forem eleitos as polarizações concentraram em duas pessoas que acabaram sendo eleitas o Conselheiro Jose Marques Porto/ONG ANAMA e EU então eu parto do seguinte princípio eu acho que não há vacância neste momento, não há vacância neste momento dos representantes, por que o Conselheiro Jose Marques Porto pelo que eu se eu tiver errado me corrigia continua sendo suplente da ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL e sobre tudo a um aspecto muito importante quanto as entidades eu respeito todas, mas há um conhecimento muito profundo do representante que ficara fora desta discursão que é o Jose Marques Porto eu acho que todo conselho no dia da reunião enfatizou muito isto, então eu reitero que não há vacância e que os dois representantes já escolhidos ou seja o Jose Marques Porto e eu sejamos mantidos como representantes do Conselho, e se isto não bastasse, e ai vem um problema um tanto complicado, há dois meses atrás nos dois fomos empossados pelo fórum e ninguém se pronunciou se podia ou não podia, se a ANAMA fazia parte ou não fazia parte e eu tenho certeza que as pessoas entenderam que na verdade não era a ANAMA mas era o representante Jose Marques Porto que estava ali nessa discursão, então eu quero deixar bem claro isso quero dizer sem menosprezar nenhuma outra entidade eu acho que valeria a pena não perdermos o conhecimento do Jose Marques Porto nessa área de mudanças climáticas mantendo essas duas representações já empossadas pelo fórum. Após o Conselheiro Jose Marques Porto/ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL solicita a palavra e coloca que gostaria de informar ao conselho e na verdade eu vou ler aqui a nota que eu acabei de mandar para o Excelentíssimo Sr. Governador que foi meu amigo pessoal, meu companheiro de luta política durante muitos anos e pelo qual eu tenho respeito e em função disso eu acabei de tomar esta decisão depois de muito pensar depois de ver esta vergonha

869 e de ouvir esta vergonha de empresas e governo votar em quem vai ser o representante da
870 sociedade civil nas câmaras técnicas isto é um absurdo, uma coisa inédita este CONSEMA
871 se parece cada vez mais com o CONAMA senhor presidente do ministro condenado Sales,
872 então vou para não perder mais tempo o Conselheiro faz a leitura do texto abaixo:

873 Vitória, 29 de Setembro de 2020

874 Ao Excelentíssimo Senhor
875 Governador Do Estado do
Espírito Santo

876 Senhor Governador, por considerar a atual gestão socioambiental e climática de seu governo,
877 subordinada a lógica da maximização dos lucros das grandes corporações, contrária ao interesse
878 público e a preservação da biodiversidade, não me sinto em condições de continuar a tratar seu
governo de forma diferente da que eu como militante anticapitalista e conservador da
biodiversidade trato o governo de Jair Bolsonaro, ou seja com a mais radical oposição.

879 O Conselho Estadual do Meio Ambiente do qual faço parte há 14 anos, nunca teve uma
880 manipulação tão clara, com o objetivo de alijar as representações populares e verdadeiramente
881 ambientalistas chegando ao ponto de governo e empresas escolherem quais ONGS participam da
Câmaras Técnicas do referido Conselho, uma aberração inaceitável, coisa nunca vista. Pessoas
ligadas as autarquias federais CREA e CRBIO, que ocupam vagas da Sociedade Civil e
representantes das grandes corporações agora representam com o voto de governo e do setor
empresarial toda a Sociedade Civil no CONSEMA, CONREMAS e Câmaras Técnicas.

882 Com a SEAMA gerida de forma patrimonialista e paroquial, como o IEMA a serviço das grandes
883 corporações por decisão política de Vossa Excelência, com a questão da sustentabilidade como a
questão climática sendo meros adjetivos no marketing verde de seu governo.

884 Assim renuncio a vaga de representante do Conselho Estadual do Meio Ambiente, no Fórum
Capixaba de Mudanças Climáticas e Recursos Hídricos.

885 Respeitosamente,

886
887
888
889
890



José Marques Porto
Representante do CONSEMA
no FCMCRH

891 Após o Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS coloca que neste mesmo decreto na
892 mesma lei que criou o Fórum Capixaba de Mudanças Climáticas no item III- terceiro setor:
893 dois representantes que façam parte do Conselho Estadual de Meio Ambiente, dois
894 representantes não são duas entidades senhores representantes Sr. Jose Marques Porto e
895 Sr. Roosevelt Fernandes são representantes então Sr. Presidente está coisa foi feito muito
896 açodada a ASPERQD mandou um requerimento no dia 15, no mesmo dia 15 este
897 requerimento foi pautado foi analisado pela coordenação jurídica e foi incluído na pauta
898 desta reunião normalmente a Senhora Cintia quando eu encaminho o requerimento pedidos
899 e documentos eu escuto dela sempre a mesma conversa, nos temos eu fazer a gestão do
900 CERH e do CONSEMA, normalmente demoramos dois a três dias para protocolar seus
901 requerimentos por isto o senhor nos desculpe, sim senhora Cintia ok, não temos urgência,
902 mas nos nunca vimos a senhora ser tão eficiente como foi neste dia 15 que.. encaminhou
903 parecer jurídico para ser deliberado na reunião de hoje e outra coisa senhor Giuliano
904 Silva/CREA o Sr. disse que não admitiria a crítica de falta de democracia ao senhor

905 presidente na última reunião em fala minha, o que que o Sr. acha hoje que se for para tirar o
906 Sr. Jose Marques Porto que acham quem estão corretos eu digo que o seu CREA com
907 certeza tem muito mais competência para contribuir no Fórum Capixaba de Mudanças
908 Climáticas, vocês tem técnicos e engenheiros em várias especialidades, o Sr. foi convidado
909 para participar desta vaga ou o Sr. foi consultado se o Sr. tinha interesse que a sua
910 instituição participasse obrigado senhores. Após o Conselheiro Jose Marques Porto/ONG
911 JUNTOS coloca que irá sair da reunião, não sou conselheiro, não represento o CONSEMA
912 no Fórum me despeço boa noite, boa tarde. O Conselheiro Giuliano Silva/CREA coloca que
913 o conselheiro deveria ficar para me ouvi eu ouvi o senhor. Após o Conselheiro Jose
914 Marques Porto/ONG JUNTOS coloca(palavra de baixo calão), vai pra porra, filho da
915 ..caralho filho da puta, safado.., após o Conselheiro Giuliano Silva/CREA solicita, exige se
916 ele puder que se fosse colocado na ata as palavras com qual este senhor se referiu-se a
917 mim com essas frases gostaria que deixasse isto muito bem claro na ata estou solicitando e
918 gostaria que fosse aceito infelizmente são palavras horrível e consta numa ata é
919 desagradável mas nossos ouvidos são desagradáveis então gostaria que constasse por
920 favor se não está ata não será aprovada por mim, outra coisa é que pela segunda vez
921 alguém fala aqui que e em outras reuniões é que a autarquia não tem o direito de esta aqui
922 e eu entendi desta forma que esta como se estivesse ilegal, se está ilegal eu gostaria e
923 estou pedindo se for direito meu Sr. Presidente que fosse elaborado um parecer da
924 legalidade da nossa presença aqui se for ilegal por favor me comunique, comunique ao
925 CREA que nós vamos sair deste conselho então a legalidade eu zelo por ela e então eu
926 retiro o conselho se ficar num parecer jurídico que é ilegal, não de achometrôs mas de
927 profissionais de direito e se realmente for se o CREA não se retirar eu como Giuliano como
928 profissional me retiro então o Sr. por favor solicite um parecer técnico para que a gente
929 possa colocar um ponto final nosso para que ai eu possa processar as pessoas que querem
930 fazer um tipo de agressão dessa forma, outro ponto então esta questão da autarquia acho
931 que tem que ficar muito bem clara que eu não vou admitir tipo de insinuações aqui se não ti
932 ver fundamentação legal então gostaria de solicitar para que se coloque um ponto final
933 nisso, ou a gente sai do conselho ou ficamos e as pessoas vão começar a serem
934 processadas por estarem cometendo ilegalidades pelas mentiras, então gostaria que ficasse
935 bem claro para todo mundo, outro ponto não sei quem o outro ponto que o Senhor Eraylton
936 Moreschi/ONG JUNTOS falou ai agora, o que saiu não sei, eu não o conheço, não sei do
937 histórico dele, outra coisa que foi falado quando teve a votação é que era as ONGS e que
938 assim foi dado, eu tenho sim senhor Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS bastante capacitação
939 quanto as questões de mudanças climáticas, sou engenheiro ambiental engenheiro civil,
940 engenheiro de segurança do trabalho e tenho outras formações também, faço inclusive
941 engenharia biomédica, então conheço bem esta parte todinha ai, e não eu não fui convidado
942 e também não estou chateado por conta disso se são ONGS que foram citadas deve ser
943 elas devem ter um histórico com o tipo de trabalho e no momento eu não fiquei chateado, e
944 se tivesse sido convidado eu iria ver se eu tivesse interesse ou não mas não fui e também
945 não tenho problemas nenhum por conta disso este histórico ai eu não tenho nada contra, eu
946 quero fazer aqui um registro senhor presidente e demais conselheiros é que aqui não é um
947 palanque político nem da direita nem da esquerda eu acho que para um profissional ou um
948 cidadão como este ai vim falar coisas de esquerda ou seja de direita eu chegar aqui e falar
949 a favor de governo ou contra isto não é conta das nossas reuniões então eu sinceramente
950 fico extremamente aborrecido e incomodado com este tipo de colocação aqui não é partido
951 político, pouco me importa se amigo de A ou de B se converge ou diverge de ideologia de
952 Presidente da República ou de Governador de Estado pouco importa para mim eu não
953 tenho nada com isso, eu como pessoa física eu tenho as minhas preferencias política
954 partidária ou seja de qual forem e não é por isso que eu vou vim aqui e vou obrigá-los a
955 ouvir coisas que não tem nada a ver com nosso contexto então deixo aqui meu repúdio
956 minha solicitação de um parecer jurídico sobre a presença das autarquias aqui, e quero que
957 conste em ata sim isto que foi falado este xingamento que foi feito contra minha pessoa,
958 contra minha moral por este cidadão ai que acabou de sair e não quis me ouvir por que é
959 democrático como ele gostou de falar muito obrigado. Após o Presidente do conselho

960 coloca que é público e notório que os membros da sociedade civil são associados a mais de
961 uma instituição e que o Sr. Jose Marques Porto ele sem dúvida nenhuma é altamente
962 capacitado para participar do Fórum de Mudanças climáticas, mas temos que levar em
963 consideração que a ONG ANAMA não faz mais parte do CONSEMA, então neste sentido
964 ele ter pedido para sair e de fato uma grande perda, por que vejo toda a movimentação de
965 alguns segmentos existe uma movimentação entre si que não precisaria do Sr. Jose
966 Marques Porto sair, agora eu fico triste com a saída dele a forma que ele sai de um jeito
967 muito agressivo que não é muito condizente com o calibre que ele tem intelectual então fico
968 triste, muito triste mas é uma perda de fato a saída do Sr. Jose Marques Porto gostaria até
969 que ele reconsiderasse e uma questão emocional envolvida, uma questão acho
970 pragmática e neste sentido os dois grandes defensores neste processo fórum de mudanças
971 climáticas é o Sr. Roosevelt Fernandes e o Sr. Jose Marques Porto então eu entendo a
972 tristeza dele, mas isto não justifica este tipo de linguajar dentro do CONSEMA, então eu
973 quero ao mesmo tempo me posicionar com a tristeza da saída dele que é uma perda eu
974 gostaria que ele refletisse e entrasse em acordo com as ONGS que ele é associado e que
975 ele se refizesse perante ao conselho Estadual de Meio Ambiente que sempre o respeitou e
976 digo mais nós não construímos o formato deste CONSEMA, nos herdamos e a composição
977 que existe e de todos que participam é histórico e então se a gente precisa trabalhar uma
978 revisão é outra história agora dizer que é culpado é outro contexto. O Conselheiro
979 Roosevelt Fernandes/ONG SINHA LAURINHA te passo a palavra e logo em seguida eu
980 passo para Simony Silva/ASPERQD, após passa a palavra para Simony Silva/ASPERQD
981 coloca que estamos em um espaço democrático, mas me sentir coagida e talvez fosse outra
982 pessoa da minha equipe, eu gostaria de dizer Sr. Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS sobre
983 competência ne, eu como fisioterapeuta certamente tenho muito interesse na área por que
984 vivo na área próxima a uma área de preservação sou alguém que esta muito ligada e já
985 fizemos parte de alguns movimentos muito ligadas as questões climáticas, questões de
986 desmatamentos de degradação florestal sou de comunidade tradicional assim como vocês
987 sabem então temos na nossa comunidade uma ligação muito forte com a natureza que se
988 eu começar a me expressar aqui muitos de vocês talvez não irão entender é uma ligação
989 realmente muito forte e que está presente no território e que a gente leva para além do
990 território, então o intuito foi sempre de pensar no diálogo de cooperar na promoção de
991 recuperação dessas áreas de conservação então quero deixar bastante claro aqui que a
992 ASPERQD conta com um quadro técnico, e nós temos engenheiros de várias áreas e que a
993 gente está com o objetivo de sempre cooperar e construir, mais um ambiente como este
994 que este senhor acabou de deixar eu sinceramente senhor Secretário eu não vejo como
995 alguém pode cooperar no processo tomando atitudes como estas é com muita tristeza por
996 que eu sinceramente eu prezo pelo dialogo mas ataques afrontas, palavreados, por que não
997 foi só o CREA não foi só ele quem ouviu todos nós ouvimos e ninguém está aqui para isto
998 todos aqui e a cada reunião é uma descoberta nova e dessa vez bastante desagradável né,
999 então é esta minha colocação obrigada pela palavra. Após o Conselheiro Roosevelt
1000 Fernandes/ONG SINHA LAURINHA coloca que irá tentar se ater primeiro com uma coisa
1001 equilibrada e sobre tudo com alguma coisa pautada no regimento que a gente não fique
1002 fugindo da discursão e esquecer que a nossa bíblia é o regimento, na convocação desta
1003 reunião o item que nos estamos discutindo agora está escrito da seguinte forma deliberar
1004 quanto ao requerimento da ASPERQD nos não podemos deliberar, por que na verdade eu
1005 acho para que isto acontecesse seria fundamental que a possibilidade de outras entidades
1006 também participassem dessa chance de substituir a ANAMA já que o Sr. Jose Marques
1007 Porto desistiu, eu gostaria que ele ficasse mas, ele desistiu, isto vai implicar
1008 necessariamente em que o CONSEMA convoca uma reunião, na pauta da reunião seguinte
1009 item deliberar quanto a indicação de um novo representante que vai substituir a ANAMA que
1010 ai todos os interessados poderão se posicionar e poderão contribuir, então a chance do
1011 CREA e disso e daquilo, então todos poderão participar, então nada contra é só uma forma
1012 de não errar quando deliberar quanto ao requerimento por que nós não temos competência
1013 para deliberar quanto a um requerimento por que ele é unilateral é uma solicitação de
1014 participação certo e a gente tem como conselho que levar em consideração todos os

interesses de quem quer participar e no final da discursão pode até acontecer que a ASPERQD fique sozinha e seja indicada isso não tem problema mas acho que é fundamental que os outros interessados em potencial e com conhecimento também possam contribuir é isto obrigado. O Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS coloca que a palavra dele vai a Sra. Simony Silva/ASPERQD coloca que não questionou a competência de sua instituição eu falei que a requisição encaminhada para esta plenária ela não foi democrática, ela não abrangeu as outras entidades da sociedade civil que com certeza o CREA que é uma instituição de engenharia que tem muita competência para trabalhar no fórum de mudanças climáticas e eu não desclassifiquei sua instituição nem a conheço, mal sei que vocês tem um trabalho muito bonito lá em Degredo com a Renova de recuperação das margens do Rio Doce e é isto que eu sei então eu não posso dizer da competência da sua instituição, eu posso falar do CREA eu também sou engenheiro, sou engenheiro químico então foi na questão da democracia da participava que toso deveria de ter o direito de concorrer a esta vaga, inclusive a ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL vai abrir a possibilidade de abrir mais uma vaga para um novo componente do Fórum Capixaba de Mudanças Climáticas aqui não é no CERH em reunião do CERH, mas já falo ao Sr. Secretário, Senhor e Presidente mas já falo a Secretária Executiva do CONSEMA que é Secretária do CERH que a ONG JUNTOS se retira do Fórum Capixaba de Mudanças Climáticas da vaga do CERH esta aberta mais um espaço para uma nova entidade talvez uma para o CREA e outra para a ASPERQD muito obrigado. Após o presidente pede a Secretária Executiva do CONSEMA que fique registrado o posicionamento da ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL e coloca que a proposição do Conselheiro Roosevelt Fernandes /ONG SINHA LAURINHA não traz nenhum prejuízo na verdade no meu entendimento até perguntei a Cintia/Secretaria Executiva aqui a quanto dia que ela encaminhou a esta pauta que daria tempo de qualquer outras de pedir, não houve agora eu posso tirar de pauta. O Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS pede questão de ordem e informa que a ONG Juntos se manifestou e encaminhou um e-mail para a secretaria executiva, para a Senhora Secretária Executiva questionando de qual vaga de como é a vaga de qual processo qual a forma legal que a ASPERQD estava sendo indicada unicamente para ela concorrer uma vaga no fórum, pois nos conhecemos o decreto e a lei que criou e não víamos espaço lá está escrito dois representantes como o Sr. Roosevelt Fernandes /ONG SINHA LAURINHA falou então o Sr. Jose Marques Porto estava como representante com acento no CONSEMA e Sr. José Marques Porto tem ou tinha acento como membro do CONSEMA pela ONG Juntos e isto conforme a legislação vigente e estavam negociando a substituição dele no Fórum e é este o motivo da sua irritação e de seu destempero e é como o senhor bem falou o Senhor conhece o Sr. Jose Marques Porto o Sr. conhece o padrão dele, mas ele ama este trabalho de mudanças climáticas tanto que ele está fazendo o projeto da prefeitura Municipal de Vitória com o Banco Mundial para vocês terem uma ideia da competência e do trabalho que ele faz e como o Sr. Roosevelt Fernandes/ONG SINHA Laurinha falou uma perda muito grande para o Fórum Capixaba, o Sr. Eraylton Moreschi/ONG Juntos saindo não tem perca nenhuma talvez a ASPERQD teria técnicos ou o CREA substituindo lá no CERH vão trazer muito mais competência do que o Eraylton Moreschi, mas o Sr. Jose Marques Porto vai ser difícil de achar alguém na sociedade civil para ocupar o lugar dele obrigado. Após o presidente coloca que ouvindo a fala do Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS por este desapego eu particularmente como pessoa não vou nem falar como secretário, mas estou aqui na posição de Secretário, mas acho que fato que a saída do Sr. Jose Marques Porto foi muito ruim, mas tenta dialogar com ele, ele é uma pessoa que foi o grande defensor deste processo, o Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS coloca, Sr. Secretário, eu faço a sugestão ao senhor, foi a sua equipe técnica, que postou e pautou este tema, então eu acho que a pessoa mais indicada seria o senhor por que ninguém fez uma ligação para o Sr. Jose Marques Porto dizendo olha Sr. Porto o senhor está perdendo o seu lugar no Fórum, a ONG ANAMA não tem mais lugar, mas não é a ONG ANAMA que tem lugar eu já falei e está escrito um representante legal dentro do CONSEMA então minha sugestão é que o senhor converse. O Presidente do CONSEMA coloca, farei sim, me coloco à disposição neste sentido e farei

mais é uma questão de dialogo por que eu sei como funciona, sei que ele é suplente neste processo e quando isto foi tramitado e o que foi colocado foi isso, instituição que de fato não participa no CONSEMA então Conselheiros Roosevelt Fernandes e Eraylton Moreschi eu vou fazer minha parte e vocês também fazem a parte, mas vou fazer melhor vou tirar de pauta. O Conselheiro Roosevelt Fernandes/ONG coloca, solicito fazer um encaminhamento Sr. Secretário, para que esta retirada de pauta sustentação regimental, eu repito o item deliberação quanto ao requerimento não há condição de ser votado por que o requerimento é uma solicitação individual de uma entidade, respeito a entidade mais é uma solicitação individual, então eu acho que deveria simplesmente já que o Sr. vai retirar de pauta ao devolver para a pauta em uma próxima reunião deveria ser colocado deliberar quanto a indicação de um novo representante para substituir a ONG ANAMA, e há dois candidatos a ASPERQD é obvio e ao CREA e mais alguém que queria aparecer extremamente democrático. O Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG Juntos coloca que gostaria que fosse apresentado um parecer jurídico fundamentado na lei, a lei diz representante legal com acento no CONSEMA, não fala em entidade, isto que eu gostaria também que fosse fundamentado a questão de nova instituição no lugar, novo representante que não é nova instituição, novo representante no lugar do Sr. Jose Marques Porto, e a lei esta escrito representante. O Presidente coloca que vai retirar da pauta e vamos fazer os encaminhamentos sugeridos. Após passa-se para o próximo ponto de pauta.

PONTO VIII- ASSUNTOS GERAIS.

O Conselheiro Eraylton Moreschi/ONG JUNTOS coloca que tem um fato muito relevante para passar para todos os membros deste CONSEMA, para o Sr. Diretor presidente do IEMA Alaimar Fiuza, Sr. Presidente Fabricio Machado e senhores conselheiros e entidades representadas, a JUNTOS tem a satisfação de dar conhecimento que no dia 21/09/2020 a Fundação FABESVI, Fundação de Ampara a Pesquisa do Estado de São Paulo, assinou o termo de outorga e aceitação de auxilio processo de 2019 08491 o que trata esta outorga, material particular atmosférico do pó preto da região municipal da Grande Vitoria, valor da outorga três milhões de reais para um projeto que contara com uma equipe enorme e terá uma duração de cinco anos, com as mais variáveis estudos de impacto do pó preto na biota nos seres vivos e etc.. e terá a participação da Capixaba Mestra Doutora e Pós doutoranda Yara Souza uma das maiores especialistas iniciadas a mais de dez anos com pesquisas com os impactos do pó preto e manguezal da região Metropolitana da Grande Vitória , hoje a Doutora Yara Souza faz parte da equipe pesquisadora da UFES/CAR Universidade Federal de São Carlos onde recebeu todo o apoio para dar continuidade ao seu projeto de pesquisa do pó preto o fato que não ocorreu no Espírito Santo material encaminhado para a Secretaria do CONSEMA pra encaminhar a todos, então todos fiquem ciente que na sexta feita devera ser feito uma apresentação do projeto temático pela equipe e eu vou encaminhar para a Sra. Secretária Executiva do CONSEMA o link e aqueles que tiverem interesse em assistir terão acesso a visualização, então eu classifico esta informação como informação de alto impacto e de relevância nos estudos do pó preto e de seus impactos no meio ambiente e na sociedade capixaba na sua saúde e qualidade de vida obrigado a todos. O Conselheiro Rubem Piumbini/FINDES INDUSTRIAL solicita que o conselheiro repita do nome da entidade e o Conselheiro Eraylton Moreschi responde FAPESP- Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo e coloca que isto seria a FAPES aqui no Estado do Espírito Santo que isto não incentiva este tipo de pesquisa e a FAPESP no Estado de São Paulo está incentivando. A Conselheira Luciana Conde/CRBIO pergunta a qual conselho pertence a profissional que está vindo, o Conselheiro Eraylton Moreschi/ ONG JUNTOS informa que encaminhara o material no e-mail ou Whatzapp da Conselheira e que já vai mandar para a Secretária Executiva encaminhar para todos, ok como o Secretário já falou o nosso horário nós já estamos quase as 18:00, e estamos aqui com quatro horas de reunião e está informações para mim já está bom. Após o presidente do CONSEMA passa a palavra para o Coordenador Técnico do CONSEMA Sr. Eder Mendonça, o mesmo informa que temos 02 (duas) autorização de exploração e supressão

vegetal uma de número 2032.5.2020.29659 em estágio inicial e tem por interessado São Joaquim Energias S.A, a ser realizada na propriedade rural na rodovia Pedro Berto Fiorin, Distrito de Cafundó Município de Alfredo Chaves a outra exploração florestal 2032.5.2020.30665 é uma autorização de exploração em estágio inicial interessado Ivomar Agostinho de Tassis a ser realizada na propriedade rural logradouro de Rio Bonito, Zona Rural de Santa Maria de Jetibá e é para dar conhecimento a plenária são duas autorizações de explorações florestais após a Secretária Executiva do CONSEMA faz a apresentação do requerimentos conforme tabela abaixo.

Protocolo	Instituição	Ofício	Assunto	Status
2020-1SJZX	ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL	e-mail	REQUERIMENTO REUNIÕES DO CONSEMA SEJA REALIZADA POR GOOGLE MEET E VIDECONFERÊNCIA PELO YOUTUBE	Respondido Ofício CONSEMA Nº 018/2020
2020-P9LCRP	ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL	e-mail	SOLICITA CONVOCAÇÃO DO DP/IEMA PARA FAZER UMA APRESENTAÇÃO NA 1ª REUNIÃO ORD. CONSEMA REFERENTE A DELEGAÇÃO DE COMPETÊNCIA DADA PELO IEMA AO MUNICÍPIO DE VITÓRIA SOBRE A OBRA DE RECUPERAÇÃO/ENGORDAMENTO DAS PRAIAS CURVA DA JUREMA E CAMBURI	Respondido Ofício CONSEMA Nº 017/2020
88833976	ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL	e-mail	SOLICITA ALTERAÇÃO NO DECRETO 4087 R DE 2017 QUE VERSA SOBRE FORMA DE ESCOLHA DAS ONGS PARA COMPOR A PLENARIA DO CONSEMA	CT RECURSAL DE ASSUNTOS JURIDICOS
2020-C8LYD9	ONG JUNTOS SOS ES AMBIENTAL	e-mail	SOLICITA CONVOCAÇÃO DE REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSEMA PARA TRATAR DO TEMA: DADOS E ANALISE QUE FUNDAMENTOU O IEMA A CONSTATAR A MELHORIA NA QUALIDADE DO AR NA GRANDE VITORIA	Coordenação Técnica
000727/2020	ONG JUNTOS	e-mail	NOTA DE REPUDIO CONTRA PARECER DA COORDENAÇÃO JURIDICA DO CONSEMA REF OFICIO CONSEMA N 038-2019	GS
006200/2019 Juntado aos protocolos 00324/2019 08880/2018	ONG JUNTOS	e-mail	SOLICITA INFORMAÇÕES SOBRE O TCAS N 035 E 036/18 E LO 123/18 E DOS PROCESSOS DE AUDITORIAS AMBIENTAIS	IEMA/ DP
85307025 002293/2019	ONG JUNTOS	010-2018-2020	PROPOSTA DE RESOLUÇÃO QUE INSTITUI O SISTEMA ESTADUAL DE INFORMAÇÕES AMBIENTAIS DO ESTADO DO ES	GABINETE/SEAMA
012728/18 Processo 86057723	ONG JUNTOS	e-mail	PROPOSTA DE RESOLUÇÃO QUE VISA ESTABELECEER OS CRITÉRIOS E PROCEDIMENTOS BÁSICOS PARA EXPEDIÇÃO DE LICENÇA DE OPERAÇÃO	CT POLITICA
010115/2019 012585/2019	ONG JUNTOS	e-mail	SOLICITA EM CARATER DE URGENCIA POR REUNIÃO DO CONSEMA PARA APRESENTAÇÃO E ANÁLISE CONJUNTA (SEAMA/IEMA/CONSEMA/ACADEMA/EMPRESAS RESPONSÁVEIS PELA ELABORAÇÃO) DO RTC 190018-R1 INVENTARIO DE FONTES 2015	IEMA
010799/2019	ONG JUNTOS	e-mail	REQUER QUE O PRESIDENTE DO CONSELHO CERTIFIQUE QUE OS ESTUDOS E METODOLOGIAS DE ANALISE REF POLUIÇÃO DO PÓ PRETO ELABORADO PELA UFES, NOTICIANO, CRIANDO PROTOCOLOS OFICIAIS QUE OBJETIVEM A IDENTIFICAÇÃO DAS FONTES EMISSORAS.	Coordenação Técnica
013392/2019 Processo 86798766	ONG SINHA LAURINHA	e-mail	SOLICITA INFORMAÇÕES SOBRE A APLICAÇÃO DE MULTAS AMBIENTAIS AS EMPRESAS VALE E ARCELOR DA GESTÃO DA SEAMA RELACIONADA AO PERIODO QUE COBER O GOVERNO HARTUNG(4ANOS) E A CONTIUIDADE DA ATUAL GESTÃO RENATO CASAGRANDE JANEIRO/AGOSTO 2019	IEMA
014771/2019	CONSELHEIRO ROOSEVELT	e-mail	SOLICITA REUNIÃO DO CONSEMA P/ APRESENTAÇÃO/ESCLARECIMENTOS REFERENTE AO PEQAR	IEMA
86651706 CÓPIA PROT 88878/18	ONG SINHA LAURINHA	68/18	REF. QUESTIONAMENTO SOBRE O LICENCIAMENTO DA SAMARCO MINERAÇÃO NO ES. ECLARECIEMTNOS SOBRE OS IMPACTOS DO NEGOCIO SAMARCO.	IEMA
015297/2019	ONG JUNTOS		SOLICITAÇÕES REFERENTE A REVISÃO DO REGIMENTO INTERNO DO CONSEMA	Coordenação jurídica

1137 **PONTO VII - ENCERRAMENTO.**

1138 Não havendo mais assunto encerrou-se a reunião 18:20 hs.

1139 Vitória (ES), 29 de setembro de 2020.

1140

1141

1142

1143


FABRICIO HÉRICK MACHADO
Presidente CONSEMA